

Протокол

№

гр. София, 02.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 85 състав, в
публично заседание на 02.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Биляна Икономова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **9955** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:48 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ТЪРГОВСКИ КОМПЛЕКС НАДЕЖДА“ ЕООД (в несъстоятелност) – редовно призован, се представлява от адв. Н., с приложено по делото пълномощно.

ДОКЛАДВА се молба от 30.01.2026 г. на процесуалния представител – назначен за временен синдик В. В., с която не възразява да се даде ход на делото в негово отсъствие, поддържа искането за допускане на СИЕ по делото, насрещната страна да представи исканите документи съобразно разпореждане № 1524 от 14.01.2026 г., както и да се предостави възможност за становище при представяне на допълнителни доказателства от ответника.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ ПРИ СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Д.-П., с приложено по делото пълномощно.

Ю.. Д.-П.: Имам възражения по допускането на адвокат Н., тъй като с този адвокат сме участвали в множество други дела и се оказва, че няма правомощия, и считам, че не е законосъобразно упълномощена. Няколко пъти променят управителя на дружеството и в момента не знам от кого е упълномощена.

С оглед молбата на назначения временен синдик, с цел да не се забави производството по настоящото дело и въпреки възражението от страна на процесуалния представител на ответника, СЪДЪТ допуска до участие в производството адв. Н., като за нейната представителна власт ще извърши допълнително проверки в закрито заседание.

СТРАНИТЕ (ПООТДЕЛНО): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно

заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА .

ПРОИЗВОДСТВОТО е образувано по жалба на „Търговски комплекс Надежда“ ЕООД (в несъстоятелност), ЕИК[ЕИК], като се иска да бъде обявена нищожността на АУЗ № 1024223-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел ОП „Н. – В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община, (след изпращането му по подсъдност с определение по адм. дело № 1915/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВАТ се пет броя административни дела по описа на АССГ с номера: 11002/2025; 11152/2025; 9965/2025; 10429/2025 и 9968/2025 г., присъединени към производството по настоящото дело с определение от 17.11.2025 г.

ДОКЛАДВА се, че предмет на разглеждане по адм. дело № 11002/2025 г. по описа на АССГ е АУЗ № 1024224-1/16.12.2024 г., издаден от инспектор в ОП „Н.–В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община (след изпращането му по подсъдност с определение по адм. дело № 1916/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВА се, че предмет на разглеждане по адм. дело № 11152/2025 г. по описа на АССГ е АУЗ № 1024225-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел ОП „Н.–В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община, (след изпращането му по подсъдност с определение по адм. дело № 1917/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВА се, че предмет на разглеждане по адм. дело № 9965/2025 г. по описа на АССГ е АУЗД № 1024226-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в ОП „Н. – В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община, (след изпращането му подсъдност с определение по адм. дело № 1918/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВА се, че предмет на разглеждане по адм. дело № 10429/2025 г. по описа на АССГ е АУЗ № 1024227-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел ОП „Н.–В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община (след изпращането му подсъдност с определение по адм. дело № 1919/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВА се, че предмет на разглеждане по адм. дело № 9968/2025 г. по описа на АССГ е АУЗ № 1024228-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел ОП „Н. – В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община, (след изпращането му подсъдност с определение по адм. дело № 1920/2025 г. по описа на Административен съд – Благоевград).

ДОКЛАДВАТ се приложенията към жалбата, находящи се по административните дела по описа на Административен съд – Благоевград, цитирани по-горе.

ДОКЛАДВА се, че са представени административните преписки, по които са издадени цитираните и оспорвани в настоящото производство АУЗ, с изключение на тази по издаването на АУЗ № 1024228-1/16.12.2024 г.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 24.10.2025 г., с приложено заверено копие от РА № СФД23-РД77-97/23.06.2023 г.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 31.10.2025 г., с приложено заверено копие на заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г.

ДОКЛАДВА се молба на ответника от 03.11.2025 г., с приложени три броя заверени копия от решения на Столичен общински съвет.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 08.12.2025 г. с представени заверени копия на същия РА № СФД23-РД77-97/23.06.2023 г. съгласно разпореждане на съда, както и приложена съдебна

практика.

ДОКЛАДВА се молба на жалбоподателя от 09.12.2025 г. с приложена касационна жалба срещу решение по адм. дело № 10652/2023 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДАВА се молба на жалбоподателя от 12.01.2026 г. с искане по делото да бъде допусната съдебносчетоводна експертиза и с подробно формулирани въпроси към нея, както и за събиране на информация от ЧСИ Б. и ПИ И. Т..

ДОКЛАДВА се становище на ответника от 23.01.2026 г.

АДВ. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените доказателства. Моля да допуснете исканата СИЕ, както и да задължите ответника да представи исканите документи.

Ю.. Д.-П.: Считам жалбата за недопустима, неподadena в срока за оспорване на АУЗ. Отделно от искането на жалбоподателя, със становище сме представили информация, че се касае за нежилищни имоти, трансформирани в жилищни, и не може да се говори за дублирани задължения. Имало е два офиса, които впоследствие стават жилищни помещения. Старите партии са закрити. Имало е задължения по тях, които са прехвърлени към новите партии за жилищата.

Отделно, копия на документи от ЧСИ Б., както и от публичния изпълнител И. Т., съдът, ако счете за необходимо, да ги изиска от тях. Още един аргумент е, че част от тези дела са образувани не по наше искане и няма как да представим документи, издадени от трети лица.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото докладваните по-горе приложения към жалби, административните преписки по издаване на пет от оспорваните АУЗ и РА № СФД23-РД77-97/23.06.2023 г., заповед № СОА20-РД15-16/03.01.2020 г. и три броя решения на Столичен общински съвет, всички, които са заверени за вярност.

НЕ ПРИЕМА като доказателства представени по делото документи, незаверени за вярност.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 7-дневен срок от днес да представи заверено копие на административната преписка, по която е издаден АУЗ № 1024228-1/16.12.2024 г., издаден от старши инспектор в отдел ОП „Н. – В.“, дирекция „Общински приходи“ при Столична община.

ДОПУСКА експертиза, изготвена от вещо лице, което да отговори на поставените въпроси:

Налице ли е идентичност на обектите по РА № СФД23-РД77-97/23.06.2023 г. и тези по процесните АУЗ?

При идентичност каква е дължимата сума за всеки един от тях - ДНИ и ТБО, за ревизираните периоди, както следва: от 2019 г. до 2021 г., и 01.01.2019 г. до 31.12.2024 г.?

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 200,00 €, платими от жалбоподателя в 7-дневен срок от получаване на съобщението, в който срок да представи по делото и доказателства за това.

При представяне на доказателства ДЕЛОТО ДА СЕ ДОКЛАДВА за определяне на вещо лице.

ДА СЕ ИЗПРАТИ копие на молбата на жалбоподателя от 12.01.2026 г. за представяне на информация и документи от ЧСИ М. Б. и от публичния изпълнител И. Т..

СЪДЪТ счете делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА същото за 04.05.2026 г.

АДВ. Н.: Имам дела за въпросната дата. Моля за друга дата, малко по-рано или по-късно.

СЪДЪТ ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.04.2026 от 10:00 часа, за която дата и час страните да се считат за редовно уведомени.

Съдебното заседание приключи в 11:14 часа.

Протоколът се изготви на 02.02.2026 г.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: