

# Протокол

№

гр. София, 21.03.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 62 състав,**  
в публично заседание на 21.03.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Даниела Гунева**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **718** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК на именното повикване в 13:45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „АТИА РЕЗОРТ“ ЕАД редовно призован, се представлява от адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРА НА ДИРЕКЦИЯ „ОДОП“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП редовно призован, се представлява от юрк. И., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Вещото лице Е. К. Т. редовно призована, се явява.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срок по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата ССЧЕ.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

Е. К. Т. – българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Ч.: Нямам въпроси към вещото лице, но имам доказателствено искане във връзка със заключението, тъй като към момента на изготвяне на експертизата управителят на дружеството не е бил в България. Документите, върху които е изготвена експертизата са само тези, налични по делото. Ние бихме искали да представим допълнителни документи чрез управителя, тъй като вещото лице не е успяло да отговори на въпроса за счетоводното записване на нашите преки доставчици, а управителят има възможност да осигури достъп до тях. Затова моля да се даде възможност на вещото лице да изготви допълнително заключение на въпросите, по които не е отговорило. Нямам въпроси към настоящото заключение и моля да се приеме, като ми дадете възможност да представя документите на вещото лице, за да допълни заключението си.

ЮРК. И.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме представеното заключение. Не възразявам да се даде възможност на жалбоподателя да представи допълнителни доказателства и заключението да бъде допълнено въз основа на тях.

На въпроси на съда: Следва ли да се разбира, че ревизионният акт в потвърдената му част, която касае частта по ЗДДС за м.09.2021г., че резултатът установен с ревизионния акт касае единствено Фактура №1...101/15.09.2021г., издадена от „Интер Контракт“ ЕООД към жалбоподателя, с предмет на доставка – авансово плащане по договор за реклама?

Вещото лице: Резултатът в РА - 140 хиляди ДДС, плюс съответната лихва, касае единствено тази фактура. По тази фактура няма налични по делото доказателства за издаване на кредитно известие. По делото е налично само писмо, с което се иска корекция от ТД на НАП и е приложено това писмо, но данни за действително извършване на корекции не са налични. В счетоводството на „Интер Контракт“ ЕООД няма данни за извършване на корекции. Има само единствено това уведомление по чл. 126, ал.3, т.2 от ЗДДС, с което дружеството иска да бъде направена корекция.

СЪДЪТ намира, че представеното писмено заключение е относимо към предмета на спора, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението по допусната ССЧЕ като доказателство по делото.

На ВЛ да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

Съгласно представената справка-декларация от вещото лице, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да внесе допълнителна сума в размер на 220 лв., след което да се издаде РКО на вещото лице Е. Т..

ДАВА възможност на жалбоподателя в 20-дневен срок, да представи допълнителни доказателства, с оглед допълване на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че по делото не е представен пълният договор, сключен между „Интер Контракт“ ЕООД и жалбоподателя за реклама, както е посочено и в ревизионния доклад и в решението на ОДОП. Представени са само първа и последна страница, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателят в 7-дневен срок от днес, да представи целия договор

за реклама от 14.09.2021г. между жалбоподателя и „Интер Контракт“ ЕООД.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че няма информация по делото какво се е случило след подаване на уведомлението чл.126 от ЗДДС до ТД на НАП, поради което счита, че следва да се изиска информация от ТД на НА - офис Център, относно предприети действия свързани с уведомление подадено от В. Ф. от 22.11.2021г. по чл.126, ал.3 от ЗДДС.

От ТД на НАП следва да се отговори изрично и на въпроса: дружеството – жалбоподател било ли е уведомено за извършване на процедура по реда на посочения член, ако да, да се представят доказателства за това, и същото участвало ли е в това производство?

Исканата информация следва да постъпи в 14-дневен срок от получаване на съобщението.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 30.05.2024 година, от 14:00 ч., за когато страните и вещото лице уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:01 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: