

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 9639

гр. София, 07.11.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав,
в закрито заседание на 07.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

като разгледа дело номер **10892** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК, вр.чл.144 от АПК.

Образувано е по искане, обективизирано в молба от 31.05.2023 г., подадена от жалбоподателя по делото Д. С. С. с ЕГН: [ЕГН] от [населено място], чрез адв. К. Г., за изменение на решение №3238/16.05.2023 г., в частта му за разноските, предвид обстоятелството, че съдът погрешно е посочил техния размер (600 лв., вместо дължимите 1011 лв.). Съдът с решение за поправка на ОФГ №5623 от 20.09.2023 г. е изменил техния размер на 1011 лв., но не е конкретизирал, че от тях 1000 лева са дължими на адв.Г., предвид оказването на адвокатска помощ по реда на чл.38 от Закона за адвокатурата.

В тази връзка, с касационна жалба от 02.10.2023 г. адв.Г. е обърнал внимание на съда, че заявеното искане в предишната молба е за изменение на решението в частта на разноските по реда на чл.248 ГПК. Ответникът по реда и в срока по чл.248, ал.2 от ГПК, вр.чл.144 от АПК не депозира писмен отговор по молбата.

Искането е допустимо.

Подадено е в 14-дневния срок за обжалване на решението /чл.248, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК/ от легитимирана страна и при наличие на своевременно представен списък по чл. 80 ГПК.

Разгледано по същество, искането е основателно.

В подадената жалба до съда срещу процесния административен акт жалбоподателят е посочил, че процесуалният му представител – адв.К. Г., му оказва безплатна правна помощ, защита и съдействие на основание чл.38, ал.1, т.3, пр.2 от Закона за адвокатурата и моли в случай, че съдът уважи жалбата, ответникът да заплати на основание чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата дължимото адвокатско възнаграждение. Към жалбата прилага списък с разноски по чл.80 ГПК и Договор за правна защита и съдействие.

Ответникът не е упражнил правото си на възражение за прекомерност по чл.78, ал.5

ГПК, вр.чл.144 АПК до приключване на устните състезания по делото. Следователно доказаните разноси са дължими в пълен размер - 1011 лева. По изложените съображения, присъдените с решението разноси следва да се изменят, като се бъде изрично посочено, че ответникът следва за заплати 1000 (хиляда) лева на адв.Г. - присъдено адвокатско възнаграждение, дължимо по реда на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата и 11 (единадесет) лева на жалбоподателя Д. С. С.- представляващи разноси по делото.

Воден от горното и на основание чл.248, ал.3 от ГПК, вр.чл.144 АПК, Административен съд София- град, III отделение, 57-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №5623/20.09.2023 година, постановено по адм.дело. № 10892/2022 г. по описа на АС София - град, като вместо „ОСЪЖДА Център за градска мобилност ЕАД - [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Д. С. С. с ЕГН: [ЕГН] от [населено място], сумата от 1011 /хиляда и единадесет / лева, представляващи разноси по делото“, да се чете:

ОСЪЖДА Център за градска мобилност ЕАД - [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати сумата от 1000 (хиляда) лева на адв.Г. - присъдено адвокатско възнаграждение, дължимо по реда на чл.38, ал.2 от Закона за адвокатурата.

ОСЪЖДА Център за градска мобилност ЕАД - [населено място], ЕИК[ЕИК], да заплати на Д. С. С. с ЕГН: [ЕГН] от [населено място], сумата от 11 (единадесет) лева – разноси по делото.

Определението може да бъде обжалвано в 7-дневен срок от съобщаването му пред Върховния административен съд.

Определението да се съобщи на страните чрез изпращане на преписи от него.

СЪДИЯ: