

РЕШЕНИЕ

№ 5171

гр. София, 18.07.2016 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 36 състав,
в публично заседание на 16.06.2016 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Андонова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **11558** по описа за **2015** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във вр. с чл.145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на Р. А. С., С. Л. Т. и В. П. А. против Решение № 536 по Протокол № 86/23.07.2015 г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА МУ по т. т. 1, 2 и 3 относно УПИ - I „За озеленяване и инженерна инфраструктура”, кв. 10. В жалбата са изложени твърдения свързани с незаконосъобразност на процесното решение в обжалваната му част, като постановено в нарушение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и несъответствие с целта на закона – отменителни основания по чл. 146, т.т. 3, 4 и 5 от АПК. Конкретно се твърди, че с предвижданията „територии за озеленени площи“ за имот пл. № 352, собствениците ще бъдат лишени от правото си да ползват имота за жилищни и стопански нужди, като в този случай следва да бъде проведена отчуждителна процедура от СО. На следващо място първоначално имотът е бил включен в зона „С.“, а при окончателно одобрение на проекта е отреден за озеленяване без за това да бъдат уведомени заинтересованите лица. Липсват каквито и да е мотиви защо се предвижда процесния имот със съществуващите в него постройки да бъде отреден за озеленяване, което противоречи и на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ и чл. 62, ал. 9 от ЗУТ. В съдебно заседание жалбоподателите – редовно призовани, не се явяват и не се представляват.

Ответникът Столичен общински съвет чрез процесуалния й представител юрисконсулт М. моли да се отхвърли жалбата. Претендира юрисконсултско

възнаграждение.

С определение № 1397/09.03.2016 г., влязло в сила на 23.03.2016 г. е определен предмета на делото в съответствие с чл. 218, ал. 3 от ЗУТ. Обявление за оспорването е публикувано в ДВ бр. 36/13.05.2016 г. В срока по чл. 218, ал. 4 от ЗУТ не са подавани заявления за конституиране на заинтересовани страни като ответници по делото.

Административен съд София - град след като се запозна с доказателствата по делото и с оглед правомощията си по чл. 168, ал.1 във вр. с чл. 146 от АПК, прие за установено от фактическа страна следното:

Административното производство е образувано в изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община и програмата за проектно-проучвателни работи на Н.-СО, като с решение на СОС № 336 от 12.06.2014 г. е разрешено изработване на проект за подробен устройствен план и е одобрено и задание по смисъла на чл. 125, ал. 1 от ЗУТ. Искането за одобряване на ПУП е направено служебно по инициатива на компетентния за това орган, съгласно чл. 135 ал. 1 от ЗУТ, а именно кмета на общината, който съгласно Заповед № РД-09-1423/ 05.12.2012 г. на кмета на Столична община е делегирал компетентността си на главния архитект на СО. Изработването на проекта на плана за регулация и застрояване е възложено по реда на чл. 135, ал. 5 от ЗУТ за сметка на общинския бюджет.

Изработеният проект е представен в Направление „Архитектура и градоустройство" и със заповед № РД-09-09-156/27.10.2014 г. на главния архитект на СО е назначена комисия със задача да разгледа постъпилите проект и установи съответствието му с нормативната уредба. С протокол от 12.11.2014 г., приет от главния архитект на СО, комисията връща представения проект с технически забележки, допълнения и препоръки, за което главния проектант е уведомен с писмо № ТП-92-00-44-[2]/26.11.2014 г.

С решение на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-10/10.02.2015 г., т. 3 е приет внесения проект и последният е изпратен за съобщаване на основание чл. 128, ал. 1 от ЗУТ в район „К.". С писмо № 0790-37-(2)/2014/15.05.2015 г. район „К." информира за приключила процедура по съобщаването на проекта по реда на чл.128, ал.1 от ЗУТ. Съобщението е публикувано в ДВ бр. 21/20.03.2015 г. и в законоустановения срок са постъпили възражения и предложения.

Постъпилите възражения, предложения и становища са разгледани от ОЕСУТ. С решение на ОЕСУТ по протокол № ЕС-Г-48/30.06.2015 г., т. 4 и протокол № ЕС-Г-50/07.07.2015 г., т.7, са направени служебни предложения. Проектът е приет от ОЕСУТ с решение, след коригиране на ПРЗ по уважените възражения, предложения и направени служебни предложения да се изпрати в СОС за одобряване по компетентност, като е внесен доклад вх. № ТП-92-00-44-(12)/13.07.2015 г. от главния архитект на Столична община.

Спазен е чл. 19 ал. 4 от ЗУЗСО, което се установява от представената декларация за липса на висока дървесна растителност, заверена от Дирекция „З. система" СО № ЗС-6600-32/27.04.2015 г.

Изпълнено е изискването на чл. 125 ал. 7 от ЗУТ, което се установява от представеното решение № СО-17-ЕО/2015 г. за преценяване на необходимостта от извършване на екологична оценка на директора на РИОСВ – С., с което е решено да не се извършва екологична оценка на процесния ПУП.

Спазено е изискването на чл.60, ал.2 от ЗУТ като са представени съгласувани инженерни план-схеми на техническата инфраструктура с [фирма]-03.04.2015г.;

[фирма] изх.№ ТУ-832/06.04.2015 г.

Обжалваното решение е прието на заседание на СОС по Протокол № 86/23.06.2015 г., т. 43 от дневния ред.

Правните основания за приемане на плана са посочени в решението: чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 129, ал. 1, от ЗУТ, чл. 108, ал. 2, чл. 110, ал. 1 във връзка с чл. 17 от ЗУТ, устройствени категории по т. 4, 13, 14, 21, 25 и 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

Решението е обявено в ДВ бр. 67/01.09.2015 г., а жалбата е подадена на 01.10.2015 г. видно от датата на входящия номер поставен от административния орган, в законоустановения 30 – дневен срок за оспорване.

Жалбоподателите се легитимират като съсобственици на имот с идентификатор 68134.8620.9 с представените по делото: решение № 314/30.11.1999 г. на ПК К. за възстановяване правото на собственост върху земеделски земи, скица на поземлен имот № 15-18358/15.01.2016 г. и удостоверение за наследници на И. В. В. № 38/11.01.2016 г.

От заключението на приетата по делото СТЕ изготвена от вещото лице Б., неоспорена от страните, която настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена се установява, че поземлен имот с идентификатор 68134.8620.9 (стар пл. № 352), собственост на жалбоподателите попада в кв. 10, УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура, м. Я., р-н К., кв. В., [населено място].

През 2003г имот с пл.№ 352 е нанесен в кадастрален лист №280 (Б-3-7-А) и попада в територия извън регулация. Със Заповед РД-18-61/27.09.2010 г. е одобрена кадастралната карта и кадастралния регистър, в които имотът на жалбоподателите е нанесен с идентификатор 68134.8620.9 и е с трайно ползване - нива. Имотът на жалбоподателите е урегулиран с процесния план и е част от УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура, кв. 10, м. Я., р-н К., кв. В., [населено място].

Съгласно предвижданията на ОУП, зоната в която попада процесния имот е с предназначение за „зона за градски паркове и градини" (Зп). С оспорвания ПУП е образуван УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура от кв. 10, което отговаря на предвижданията на ОУП.

Процесният ПУП е изработен въз основа на влязла в сила кадастрална карта на р-н К. със Заповед №РД- 18-6 1/27.09.2010 г. Имотът на жалбоподателите е нанесен във влязлата в сила кадастрална карта.

Към материалите по делото е приложен ПРЗ - окончателен проект на м. Я., р-н К. - СО. При направената справка в Н. – СО, на вещото лице не е представен друг проект. В приложената по делото проектна документация - графична част „геометрично решение - улична мрежа" от план за регулация на м. „Я.", р-н К., СО имотът на жалбоподателите е обозначен като УПИ IV-9 за КОО производство и жилища, кв. 10, като от поясненията на вещото лице в открито съдебно заседание се установява, че е допусната техническа грешка в матрицата на тази част. Вещото лице е пояснило и че регулацията с оспорвания план е първа за имота. Не е имало и по делото няма документи за конкретно отреждане на имота. Предвижданията на плана са икономически осъществими и това е най – целесъобразното решение за имота, което съответства и на общия устройствен план.

Изложените фактически констатации мотивират следните правни изводи:

Съгласно разпоредбата на чл. 131, ал. 1 от ЗУТ (в приложимата редакция преди

изменението с ДВ бр. 101/2015 г.), заинтересувани лица в производството по одобряване на подробните устройствени планове и на техните изменения са собствениците и носителите на ограничени вещни права според данните от имотния регистър, а до неговото въвеждане - по данни от кадастралния регистър, както и лицата, на които е предоставена концесия, когато недвижимите имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана. В следващата ал. 2 на същия текст са посочени кои имоти са непосредствено засегнати от предвижданията на плана - имотите, предмет на самия план; съседните имоти, когато са включени в свързано застрояване, когато се допускат намалени разстояния и когато се променя предназначението на имота - предмет на плана; както и имотите, които попадат в сервитути, в защитени територии за опазване на културното наследство или в забранени, охранителни или защитни зони, включително такива за обекти, свързани с отбраната и сигурността на страната, за които с нормативен акт и/или със специфични правила и нормативи са въведени ограничения в режима на застрояване и ползване на поземления имот.

Жалбоподателите се легитимират като собственици на имот, който попада в кв. 10, УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура, м. Я., р-н К., кв. В., [населено място]. От представените по делото доказателства се установява, че наследодателят на жалбоподателите е вписан в КР като собственик на имот с идентификатор 68134.8620.9 по одобрената КKKP.

По изложените съображения жалбоподателите се явяват заинтересувани лица по смисъла на чл.131, ал.2, т. 1 от ЗУТ. Жалбата е процесуално допустима – подадена в законоустановения срок, от надлежни страни и срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол. Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Настоящият състав установи, че оспореното решение на СОС е издадено от компетентен орган в рамките на предоставените му правомощия, съгласно разпоредбата на чл. 129, ал. 1 от ЗУТ и при спазване на установената от закона форма, необходимия кворум и мнозинство. С оспорваното решение е одобрен проект за: 1. План за регулация на м. „Я.“ район „К.“, по сините и червените линии, цифри и текст с корекциите в кафяв и зелен цвят в обхват, съгласно приложения проект; 2. План за застрояване на м. „Я.“ район „К.“ с корекциите в зелен цвят в обхват, съгласно приложения проект.; 3. План - схеми на инженерната инфраструктура в обхвата на ПРЗ на м. „Я.“ район „К.“. 4. От проекта за изменение на плана за регулация и план за застрояване в обхвата на ПРЗ на м. „Я.“ не се одобряват урегулираните поземлени имоти, за които няма представени предварителни договори по чл. 15 или по чл. 17 от ЗУТ и урегулираните поземлени имоти със свързано застрояване, за които няма заверено съгласие по чл. 21, ал. 5 от ЗУТ, съгласно приложения проект.

Обжалваният ПУП е одобрен на основание чл.21, ал.1, т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл. 129, ал. 1, от ЗУТ, чл. 108, ал. 2, чл. 110, ал. 1 във връзка с чл. 17 от ЗУТ, устройствени категории по т. 4, 13, 14, 21, 25 и 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО.

В съответствие с чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, подробният устройствен план се придружава от планове за вертикално планиране, планове-схеми за комуникационно-транспортната мрежа, за водоснабдяване, канализация, електрификация, от планове за паркоустройство и благоустройство, геоложки проучвания, газоснабдяване, топлоснабдяване, далекосъобщения и други, които се одобряват едновременно с

подробния устройствен план като неразделна част от него. С плановите за регулация се определят напречните профили на улиците с предвиденото озеленяване и сервитутните ивици на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, ако има такива извън уличната регулация. С план-схемите за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура се определят видът и техническите размери на мрежите и съоръженията.

Съгласно чл.110, ал. 1 от ЗУТ, подробните устройствени планове могат да бъдат: 1. план за регулация и застрояване - ПРЗ (план за регулация на улици и поземлени имоти и за режим на застрояване); 2. план за регулация - ПР (план за регулация на улици и поземлени имоти без режим на застрояване); планът за регулация може да бъде план за улична регулация - П. (план за регулация само на улици и на поземлени имоти за обекти на публичната собственост); 3. план за застрояване - ПЗ; 4. работен устройствен план - РУП (план за застрояване и силуетно оформяне); 5. парцеларни планове за елементите на техническата инфраструктура извън границите на урбанизираните територии.

От приетата по делото СТЕ, изготвена от вещото лице Б., която настоящият съдебен състав кредитира като обективно и компетентно изготвена, се установява, че имотът на жалбоподателите е урегулиран за първи път с процесния план и е част от УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура, кв. 10, м. Я., р-н К., кв. В., [населено място], което е в съответствие с изискванията на чл. 17, ал. 1 от ЗУТ. Съгласно предвижданията на ОУП, зоната в която попада процесния имот е с предназначение за „зона за градски паркове и градини" (Зп). С оспорвания ПУП е образуван УПИ I - за озеленяване и инженерна инфраструктура от кв. 10, което отговаря на предвижданията на ОУП.

Процесният ПУП е изработен въз основа на влязла в сила кадастрална карта на р-н К. със Заповед №РД- 18-6 1/27.09.2010 г. където имотът на жалбоподателите е нанесен, като са спазени изискванията на чл. 115, ал. 1 от ЗУТ в съответствие с който за изработването на устройствените планове се ползват данни от топографските карти, кадастъра, нивелационните планове, специализираните карти и регистри и други в цифров и графичен вид, както и други данни от специализираните информационни системи на централни и териториални администрации и на дружества.

Съгласно чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, предвижданията на плана трябва да са икономично осъществими и да дават възможност за целесъобразно устройство на урегулираните поземлени имоти и на кварталите. От поясненията на вещото лице се установява, че предвижданията на плана са икономически осъществими и това е най-целесъобразното решение за имота, с оглед предвижданията на ОУП. По изложените съображения, настоящият съдебен състав намира, че процесния ПУП отговаря на изискванията на чл. 108, ал.5 от ЗУТ.

Съдебната практика и теорията са константни, че процесуалните нарушения в административното производство, са съществени само ако са се отразили на правилността на крайните фактически и правни изводи на административния орган, какъвто не е настоящия случай. По делото не се събраха доказателства, от които да може да се установи, че при първоначалното изработване на проекта, имотът на жалбоподателите е бил включен в зона „С.“ (смесено многофункционално застрояване), а и дори да е било така, то този проект е бил в противоречие с ОУП по отношение на процесния имот. Съгласно чл. 104, ал. 1 от ЗУТ, общите устройствени планове са основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от

тях или на отделни населени места с техните землища. Предвижданията на общите устройствени планове, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Разпоредбата на чл. 11, ал.2 от ЗУЗСО забранява изменението на ОУП с цел промяна на предназначението на територии и поземлени имоти, предвидени за градини, паркове и лесопаркове. Съгласно чл. 10, ал. 1 и ал.2, т.1 от ЗУЗСО, зелената система е съвкупност от съществуващите и предвидените озеленени площи в градския и околорадския район, както и рекреационните гори и горите в защитените територии. В нея се включват Природен парк "В.", както и парковете, лесопарковете и горите в оградните на Софийското поле планини - Л., Л., Плана и Стара планина, в административно-териториалните граници на Столичната община. Зелената система обхваща устройствена зона за градски паркове и градини (Зп). В съответствие с чл. 10, ал. 4 от ЗУЗСО, не се отчуждават имоти или части от тях, попадащи в устройствени зони и самостоятелни терени по ал. 2, когато собствениците им ги използват съобразно определеното с общия устройствен план предназначение, освен ако Столичният общински съвет реши друго, а предназначението, основните и допълващи функции и ограничения за устройствената категория, в която попада процесния имот по т. 32 от Приложение към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО са: паркове за ежедневен и седмичен отдих с площ над 5 ха; допуска се застрояване със сгради и съоръжения за дейности, свързани с отдиха. Собствеността в тази зона може да бъде и частна. Необходимите площи за широко обществено ползване, които са задължително публична общинска собственост, се определят въз основа на ПУП. Минимален размер на УПИ е 1 ха. Минимум две трети от озеленената площ на парка е с висока дървесна растителност.

От изложеното по-горе следва, че собствеността в тези зони може да бъде и частна. На следващо място чл. 62, ал. 5 и ал. 6 от ЗУТ изрично предвиждат, че когато в терените, определени за озеленени площи - публична собственост, попадат поземлени имоти - частна собственост, те се отчуждават по предвидения в закона ред. Не се отчуждават имотите по ал. 5, когато подробните устройствени планове за паркове и градини предвиждат изграждане или разполагане на обекти по ал. 7, т. 3 - 6. Съгласно чл. 205 от ЗУТ, отчуждаването може да бъде извършено само въз основа на влязъл в сила ПУП. Обстоятелството, че процесния имот попада в устройствена зона „Зп“ не прави процесния ПУП такъв по чл. 62, ал. 9 от ЗУТ поради което доводите в тази насока са неотносими към предмета на настоящия спор.

Допуснатата техническа грешка в матрицата на графична част „геометрично решение - улична мрежа“ към план за регулация на м. „Я.“, р-н К., СО не води до незаконосъобразност на акта само на това основание и може да бъде преодоляна по реда на чл. 62, ал. 2 от АПК.

В заключение, по изложените по-горе съображения, съдът приема за установено по делото, че обжалваният административен акт е материално законосъобразен, издаден е от компетентен орган, в съответната форма и при спазване на процедурните правила по издаването му. Налице е и

съответствие с целта на закона, понеже административният орган, издавайки оспорвания административен акт, е упражнил предоставеното му публично субективно право именно за осъществяване на интереса, за който е установено от закона. Поради това и на основание чл. 172, ал.5, пр. последно от АПК, жалбата срещу оспореното решение следва да бъде отхвърлена като неоснователна. Касателно релевираните доводи и инвокираните възражения в жалбата, следва да се обобщи, че от гореизложеното и от събраните и приобщени по надлежния процесуален ред към доказателствения материал по делото доказателства, в хода на съдебното производство бе опровергана изрично тезата на жалбоподателите за незаконосъобразност на оспорваното решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл. 143, ал. 4 от АПК на ответника следва да бъдат присъдени разноски в размер на 600 (шестстотин) лева, определени на основание чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

С § 42 от Закона за изменение и допълнение на Закона за устройство на територията (ЗУТ) е изменена разпоредбата на чл. 215, ал. 7 от ЗУТ, съгласно което изменение решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуалните административни актове за одобряване на подробни устройствени планове, на комплексни проекти за инвестиционна инициатива и за разрешаване на строителството за изграждане на обекти с национално значение и на общински обекти от първостепенно значение са окончателни. Нормата е с процесуален характер, има незабавно действие и при отсъствието на преходна разпоредба за висящите спорове, влиза в сила веднага. В този смисъл Определение № 169 от 7.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 14723/2015 г., II о., Определение № 510 от 18.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 12527/2015 г., II о., Определение № 520 от 18.01.2016 г. на ВАС по адм. д. № 14642/2015 г., II о., Определение № 1112 от 3.02.2016 г. на ВАС по адм. д. № 449/2016 г., II о.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 36-ти състав:

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата Р. А. С., С. Л. Т. и В. П. А. против Решение № 536 по Протокол № 86/23.07.2015 г. на Столичен общински съвет, В ЧАСТТА МУ по т. т. 1, 2 и 3 относно УПИ - I „За озеленяване и инженерна инфраструктура“, кв. 10.

ОСЪЖДА Р. А. С., С. Л. Т. и В. П. А. да заплатят на Столичен общински съвет, сумата от 600 (шестстотин) лева, представляваща разноски по делото.

Решението е окончателно.

СЪДИЯ: