

Протокол

№

гр. София, 27.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 27.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **4674** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:07 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Институт за етнология и фолклористика с етнографски музей при Б. – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Р., с пълномощно към жалбата на стр. 9.

ОТВЕТНИКЪТ Изпълнителен директор и ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ (УО на ОП „НОИР“) – редовно призван за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото на стр. 14.

СГП – редовно призвана за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба от Институт за етнология и фолклористика с етнографски музей при Б. против Решение № 0401-36/28.04.2022 г., издадено от проф. Дхн Г. В. – изп. директор и ръководител на УО на ОП „НОИР“, с което са извършени финансови корекции на жалбоподателя, определени с Решение № Р01-4/18.03.2021 г. на ръководителя на УО на ОП „НОИР“ и с Решение №

80811-417/30.03.2021 г. на същия административен орган като не изплаща сума в общ размер на 37 228,69 лв. съгласно т. 1 и 2 от настоящото решение.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника на 23.05.2022 г. с вх. № 19195, находяща се от л. 3 до л. 340 от делото.

АДВ. Р.: Поддържаеме си жалбата. Допълнителни доказателства няма да соча.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Тази финансова корекция, както е описана, остава впечатление, че Вие сте поискали разходи за верификация и ръководителя на УО на ОП „НОИР“ Ви прихваща някаква финансова корекция, нали така?

АДВ. Р.: Има наложени две финансови корекции. Има даже решения на ВАС и тези финансови корекции, които те са наложили, са влезли в сила. Ние сме осъдени без окончателни решения на ВАС по други две дела. Има един механизъм, обаче, по ЗУСЕСИФ, по който те трябва да приспадат сега тези суми от безвъзмездните финансови помощи, защото за тях има наложени корекции като издадат решения за отказ от верификация. Те не са издали въобще решение за отказ от верификация на тази суми. Сега мисля, че търсят механизъм, с който да го направят. Има си текст по реда на ЗУСЕСИФ, с който те само трябва да напишат, че тъй като има наложени финансови корекции, тези суми няма да бъдат изплатени, поради тази причина. Вместо това, те казват, че налагат пак финансови корекции. Иначе мисля, че беше чл. 74 от ЗУСЕСИФ, по който си пише какъв е редът като имаш финансова корекция и няма как да я платиш. Те въобще не ми е ясно защо издават такова второ решение. Само тяхна е тази практика. Те нямат право върху невалидиращи суми да налагат финансови корекции. Объркали са производствата, а имат едно формално производство, с което просто трябва да свалят тези суми от безвъзмездните финансови помощи по реда на един чл. - 74 или 75 от ЗУСЕСИФ.

Въпрос на съда към процесуалния представител на жалбоподателя: Какво точно оспорвате тогава – формата на акта ли? След като твърдите, че дължите тези пари така или иначе, просто не по този ред, така ли?

АДВ. Р.: Това не са тези пари. Онези пари, по които е наложена финансова корекция, са в отделно производство по реда на чл. 73 от ЗУСЕСИФ, което е с ново име, а именно ЗУСЕФСУ. То е производство за налагане на финансова корекция тогава, когато разходите са допустими, обаче има нарушения на процедурите за възлагане на обществени поръчки. Тогава се прави финансова корекция, а сега просто искат тези финансови корекции да ги отпишат от сумата, обаче вместо да ги отпишат от безвъзмездните финансови помощи, те налагат на практика за втори път за същото нещо финансова корекция с решение, което очевидно не е такова, каквото трябва да бъде. Представям Решение № 2270 от 10.03.2022 г. по дело 10252/2021 г. по описа на ВАС, което и те цитират в тяхното решение сега и с което се отменят Решение № 5055 от 02.08.2021 г. на АССГ, постановено по адм. дело № 4191/2021 г. и Решение № 0401-25 от 02.04.2021 г. на ръководителя на УО на ОП „НОИР“.

ЮРК. Б.: Оспорвам жалбата. По отношение на доказателствата, да се приеме административната преписка, която сме вхождали заедно с препращането на жалбата. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, постъпила на 23.05.2022 г. с вх. № 19195, находяща се от л. 3 до л. 340 от делото, ведно с приложените писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представеното от процесуалния представител на жалбоподателя Решение № 2270 от 10.03.2022 г. по дело 10252/2021 г. по описа на ВАС.

СЪДЪТ, предвид липсата на искания за събиране на други доказателства, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Р.: Моля да бъде отменено процесното решение на УО като постановено в противоречие с процесуалния и материалния закон, както и в противоречие с Решение № 2270 от 10.03.2022 г. на ВАС, което е постановено по адм. дело № 10252/2021 г., с което съдът е отменил предходно решение на УО, а именно Решение № 0401-25 от 02.04.2021 г. и с което решение не са верифицирани разходите за тези две суми, които са 19 972,09 лв. и 17 256,60 лв. Моля да се има предвид, че УО смесва двете производства. Производството по отказ от верификация, което се урежда по реда на чл. 60 и чл. 68 от ЗУСЕФСУ и производството по налагане на финансова корекция, което е уредено в чл. 73 от ЗУСЕСИФ, към тогавашния момент. Моля да се има предвид, че процесните суми, за които в момента органът е изписал в решението си, че налага финансова корекция, вече са били обект на производството по чл. 73 от ЗУСЕСИФ и по тях има приключили, с влезли в сила две съдебни производства с № 12305/21 г. на ВАС и № 3292/22 г. на ВАС. Моля да се има предвид, че до настоящия момент не е имало производство по верификация на тези допустими разходи. Това са допустими разходи, защото те са били одобрени с проектното предложение и защото те отговарят на изискванията на чл. 57 от ЗУСЕСИФ, който определя кога едни разходи са допустими. Само върху допустими разходи могат да се налагат финансови корекции. Но трябва да се има предвид, че органът никога не е направил верификация на тези разходи. И сега, с оглед свалянето от безвъзмездните финансови помощи, тепърва на този етап органът иска да направи отказ от верификация, което е недопустимо, тъй като вече тези разходи са приети за верифицирани и върху тях са наложени финансови корекции. Решението е против целта на закона и сме описали обстойно в жалбата защо това е така на стр. 3, абзац 6. Моля за разноси като представям списък по чл. 80 от ГПК с точно 1 646,00 лв., което е минимумът за този вид дела, както и доказателства за тяхното изплащане. Моля за срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. Б.: Моля да оставите жалбата без разглеждане като недопустима. Ако считате за допустима, да я отхвърлите като неоснователна по следните съображения: с акта, който се оспорва в настоящото производство, се извършва финансовата корекция и считам за неоснователно твърдението, че отново се налага финансова корекция. Въпросното решение, което е обект на оспорване, материализира и обективира извършените действия от страна на УО по изпълнение на решенията за определяне на финансови корекции. Тоест чрез това решение се извършва финансова

корекция, не се налага повторно. И поради това, тъй като става въпрос за изпълнение на административни актове и действия по изпълнението на административни актове, считаме, че решението няма действието на административен акт и не е административен акт. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение и да ни предоставите срок за писмени бележки.

АДВ. Р. /реплика/: Алтернативно правя искане за обявяване на недопустимост на този административен акт. Той е недопустим, тъй като понятието „се извършва финансова корекция“ по никакъв начин не легитимира. Финансовата корекция се извършва по реда на производството по чл. 73 от ЗУСЕСИФ. Това производство е преминало, приключено. Финансовата корекция е наложена. Нерелевантно в правото е понятието „се извършва“, още по-малко „легитимира незаконосъобразни действия“ и ако колегата твърди, че това е административен акт, с който се извършва финансова корекция, това е нищожен поради недопустимост административен акт и моля да бъде обявен за такъв.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 7-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНЕН СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:21 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: