

# РЕШЕНИЕ

№ 5367

гр. София, 10.02.2026 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11224** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото е образувано по жалба от К. Г. М. от [населено място] срещу Заповед № РКС25-РД09-433 от 08.08.2025г. на Кмета на район „Красно село“ СО, с която е разпоредено преместването и разкомплектоването на собствен на жалбоподателката автомобил марка „Нисан“ рег. СА 7113 НТ, поради излизането му от употреба.

С жалбата се иска отмяна на оспорената заповед при следните съображения: От фактическа страна се сочи, че на 01.10.2025г. М. е разбрала от залепено на входната врата на входа си съобщение, че е протекло административно производство, в резултат на което е издадена процесната заповед. Заповедта и протокола са връчени на лицето по негово искане на ел. поща на 03.10.2025г.

Сочи, че преди 01.10.2025г. не е била надлежно уведомявана за започване на производството или издаване на заповедта. Не е виждала и залепен стикер на автомобила, който домува на 5 метра зад входа ѝ.

Намира, че заповедта е и нищожна, тъй като посоченият автомобил не е излязъл от употреба и не е отпадък по смисъла на Закона за управление на отпадъците, поради което не може да бъде предмет на процесното административно производство.

Колата не е излязла от употреба и не е отпадък по смисъла на ДР на ЗУО, с оглед което оспорва констатациите от Констативен протокол № 7745/02.05.2025г. Не спори, че не е извършен годишен технически преглед, но последното не означава, че е излязло от употреба. Соци, че МПС-то е в движение, но се нуждае от ремонт за да премине ГТП. Поради настъпили в семейството здравословни проблеми, последното не е сторено. Счита, че факта, че МПС не е излязло от употреба е видно и от протокола, като преценката за задоволително състояние е

субективна и едностранно изложена в хода на проверката. Не е описано, че в купето на автомобила се намират вещи като рамки за картини, от което прави извод, че е било видно, че не е изоставено.

Счита, че са налице съществени нарушения в процедурата, като констатациите от протокола не водят до извод за излязло от употреба МПС, което води до нарушение при поставянето на стикер №13577 от 02.05.2025г. на автомобила на разпоредбите на ННУОПОЧТСО. Не били изяснени и обстоятелствата съобразно изискванията на чл. 35 от АПК. Не ставало ясно от приложената мярка дали се касае за преместване на автомобила или и до разкомплектоване. Не били изпълнени изискванията на чл.1 и чл.2 от ЗУО.

От фактическа страна по делото се установява: Със Заповед № РКС 24-Р91-93/03.07.2024г. Кметът на район „Красно село“ СО е назначил комисия с представители от районната администрация за установяване на ИУМПС. Комисията е установила на 02.05.2025г. паркирано МПС - лек автомобил, марка „Нисан“, рег. [рег.номер на МПС] , цвят сив, металик, паркиран върху имот – общинска собственост, находящ се в [населено място].фия,[жк], [жилищен адрес] за което е приела, че отговаря на изискванията за излязло от употреба МПС по смисъла на т.7, б. „б“ от §2 от Наредбата за управление на отпадъците и поддържане на чистотата на територията на СО, приета с Решение 364 по Протокол №84 от 25.06.2015г. на СОС.

Съставен е Констативен протокол № 0007745/02.05.2025г., в който е отразено техническото състояние на автомобила и е залепен стикер-предписание № 13597/02.05.2025г. върху предното стъкло на автомобила, удостоверено със снимков материал. Извършена е справка от база данни относно собствеността на автомобила по регистрационния номер на МПС, настоящ адрес на собственика и наличие на валиден периодичен технически преглед. Установено е на 14.95.2025г., че автомобилът е собственост на К. М., с установен настоящ адрес, както и че автомобилът няма валиден стикер за периодичен технически преглед, а поставеният такъв е изтекъл към 14.06.2024г.

За предприетите мерки е изготвено уведомително писмо рег. РКС25-ГР94-1321/20.05.2025г. , с което жалбоподателката, в качеството на собственик на МПС е уведомена, че е съставен КП, датата на залепения стикер и от кога тече срокът за преместване на МПС. Уведомлението е изпратено по пощата с известие за доставяне, но пратката не е потърсена. С протокол от 20.05.2025г. е удостоверено качването на на електронния сайт на район „Красно село“ СО и поставяне на информационното табло за уведомления за стикерния автомобил по № 20 от списъка.

Извън това, на 01.10.2025г. служители от районната администрация са поставили чрез залепване Уведомление № РКС25-ГР94-1231/20.05.2025г. на вратата на [жилищен адрес] за което е съставен констативен протокол. След това залепване е проведена кореспонденция с жалбоподателката по електронна поща по нейна инициатива.

При извършена проверка на валиден периодически технически преглед е установено, че автомобилът продължава да е на терен – общинска собственост и не е налице валиден стикер за периодически технически преглед. На основание чл. 46, ал.5 от наредбата Кметът на район „Красно село“ СО е издал заповед за преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или център за разкомплектоване на ИУМПС.

При така установеното по фактите, от правна страна съдът приема:

Заповедта е издадена от компетентен орган- Кмет на район „Красно село“ СО, оправомощен със Заповед № СОА24-РД09-2015/07.02.2024г. на Кмета на СО, съгласно чл. 46, ал.5 от Наредбата.

Съдът приема, че е спазена процедурата по издаване на процесната заповед. Спазена е

процедурата по чл. 46, ал.7 от Наредбата. Органът е издирил настоящия адрес на собственика на автомобила и е изпратил писмо с уведомление до него / жалбоподателката/. Пратката се е върнала с отметка „непотърсена“, поради което органът е качил уведомление на електронната страница на районната администрация и залепил уведомление на таблото за уведомления. Не е спорно, че още на 02.05.2025г. – при установяване на автомобила, е залепен съответен стикер на предното стъкло на автомобила, което е надлежно протоколирано, както и е приложен снимков материал. Следователно, не се споделя тезата от жалбата, че собственикът е формално търсен и не е уведомен за започване и реализиране на производството.

По приложението на материалния закон съдът съобрази следното:

Комисията е извършила констатация, че автомобилът е паркиран на терен – общинска собственост, за което няма спор по делото, приет е за изоставен, като знакът за технически преглед е изтекъл на 14.06.2024г. Направена и приложена е спарвак от ИА „Пътна инфраструктура“, от която е видно, че автомобилът няма валиден технически преглед към датата на запитването 14.05.2025г., а последният технически преглед е от 14.06.2024г.

При извършване на периодичен технически преглед на лек автомобил, се съставя протокол. Протоколът с данните се сканира и се въвежда в информационната система за регистриране на техническите прегледи, която е към Изпълнителна агенция "Автомобилна администрация". Върху протокола се поставя стикер с номера на знака за периодичния преглед. Стикер със същия номер се поставя и на стъклото на автомобила.

С оглед горното, безспорно се установява, че към момента на проверката, автомобилът не е преминал технически преглед за период от 11 месеца.

Неотразяването на факта на залепване на стикер на автомобила от страна на жалбоподателката по-скоро води до извод, че същият не се употребява от нея, т.е. има характеристика на изоставен.

Административният орган, при постановяване на обжалваната заповед, приема, че МПС е излязло от употреба, като с поставянето на стикера – предписание за преместване на ИУМПС, започва да тече 3- месечния срок за преместване на МПС. В случай, че в срока по [ал. 3 на чл. 46 от Наредбата](#), собственикът не е изпълнил предписанието, кметът на общината или упълномощени от него длъжностни лица издават заповед за принудително преместване на ИУМПС на площадка за временно съхранение или в център за разкомплектоване на ИУМПС/[чл. 46, ал. 5/](#).

Относно съответствието на оспорената заповед с материалния закон, настоящата съдебна инстанция намира следното:

По смисъла на [§ 2, т. 7 от ДР на НУОПОЧТСО](#), "излязло от употреба МПС" е отпадък по смисъла на [§ 1, т. 17 от допълнителните разпоредби на ЗУО](#), отговарящ на едно или повече от следните условия:.... б. "б"- моторното превозно средство, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно [чл. 32 д от Наредба № I-45 от 2000 г.](#) за повече от три месеца години от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, в случай че то се намира върху държавна или общинска собственост".

Съдът намира, че това е приложимата материалноправна уредба ([§ 2, т. 7, б. "б" от ДР на НУОПОЧТСО](#)) относно дефиниране според заповедта на "излязло от употреба моторно превозно средство".

Според [§ 1, т. 17 от Допълнителните разпоредби на Закона за управление на отпадъците](#), отпадък е всяко вещество или предмет, от който притежателят се освобождава или възнамерява да се освободи, или е длъжен да се освободи.

Съгласно [чл. 32 д, ал. 4 от Наредба № I-45 от 24.03.2000 г.](#) за регистриране, отчет, пускане в движение и спиране от движение на моторните превозни средства и ремаркета, теглени от тях, и

реда за предоставяне на данни за регистрираните пътни превозни средства, знакът за технически преглед е задължителен и се поставя от вътрешната страна на предното стъкло. В случая безспорно се установява, че процесното МПС е такова, на което не е заверен знакът за технически преглед съгласно [чл. 32 д от Наредба № I-45 от 2000 г.](#) за повече от три месеца от определената му дата за следващ преглед за проверка на техническата му изправност, имайки предвид, че последният стикер за осъществен преглед е изтекъл към 14.06.2024г.

Следователно, към датата на издаване на заповедта, са доказани и двата необходими елемента за издаването ѝ – паркиране на терен публична общинска собственост, съгласно АОС 2306/22.06.2025г. и изтичане на повече от три месеца за снабдяване със стикер за преминал технически преглед спрямо последния извършен на 14.06.2024г.

Изпълнението на заповедта, предвид преместването на автомобила към датата на приключване на съдебното дирене е извън обхвата на преценката за нейната законосъобразност.

При този изход на спора, в полза на ответника следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер от 200 лева в равностойността им в евро или 102.25 евро.

Воден от горното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на К. Г. М. от [населено място] срещу Заповед № РКС25-РД09-433 от 08.08.2025г. на Кмета на район „Красно село“ СО.

ОСЪЖДА К. Г. М. да заплати в полза на Столична община сумата от 200 лева в разностойността им в евро – 102.25 евро.

Решението подлежи на оспорване пред ВАС в 14-дневен срок от връчването му на страните.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ