

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 663

гр. София, 24.01.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 24.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **10883** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 175 от АПК по молба от главния архитект на СО, чрез юрк. Л., с искане за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 8408 от 30.12.2019г. по адм. д. № 10883/2019г. на АССГ, 41 с-в като в диспозитива абзацът „Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните“ се замени с текста „Решението е окончателно и не подлежи на обжалване“.

Ответникът, редовно уведомен за направеното искане, в становище от 23.01.2019г. излага доводи за неоснователност на искането, тъй като не е налице несъответствие между формираната действителна воля на съда и нейното външно изразяване в писмения текст на решението.

Производството по делото е било образувано по жалба на Х. Х. Д. срещу заповед № РА-18-30 от 14.08.2019г. на главния архитект на СО, с която е наредено на жалбоподателя да премахване незаконосъобразно поставен рекламен елемент тип „Билборд“, находящ се в югозападната част на ПИ с идентификатор 68134.4082.319, м. „НПЗ Изток, К.“ в близост до локалното платно на [улица], район „М.“, СО. С решение № 8408 от 30.12.2019г. по адм. д. № 10883/2019г. на АССГ, 41 с-в е отхвърлена жалбата като е посочено, че решението подлежи на касационно обжалване.

При извършената служебна проверка на искането за поправка на очевидна фактическа грешка в решението, съдът установи, че същото е допустимо, но неоснователно по следните съображения:

По смисъла на чл. 175 от АПК очевидни фактически грешки са писмени грешки, грешки в пресмятането или други подобни очевидни неточности. Съгласно чл. 215, ал.7, т.4 от ЗУТ окончателни са решенията на първоинстанционния съд по жалби или протести срещу индивидуални административни актове за премахване на обекти по

чл. 56, ал. 1 и чл. 57, ал. 1. Процесната заповед има за предмет премахване на обект по чл. 57, ал.1 от ЗУТ и попада в обхвата на посочената разпоредба. Съдът неправилно е посочил в решението, че същото подлежи на касационно обжалване. Допуснатата грешка обаче няма фактически, а правен характер. Недопустимо е чрез производството за поправка на очевидна фактическа грешка да се подменя формираната воля на съда и постановения правен резултат, а в случая в това се състои искането - да се установи друг правен резултат, а именно, че решението не подлежи на обжалване. По повод на искане за поправка на очевидна фактическа грешка съдът не може да превиши правомощията си, като измени или отмени своето решение. Това би противоречало на изричната забрана на чл. 246 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК. Неправилно посоченият правен резултат относно обжалваемостта на решението може да бъде отстранен в рамките на касационния контрол, като подадената жалба срещу решението бъде оставена без разглеждане като подадена срещу съдебен акт, който не подлежи на обжалване. В този смисъл ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 14135 ОТ 22.10.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 1614/2019 Г., II ОТД. НА ВАС, ОПРЕДЕЛЕНИЕ № 7941 ОТ 28.05.2019 Г. ПО АДМ. Д. № 13722/2018 Г., II ОТД. НА ВАС и др.

Настоящото определение няма да подлежи на обжалване и е окончателно, защото по аргумент от разпоредбата на чл. 175, ал. 2 от АПК и чл. 248, ал. 3 от ГПК, то следва реда на обжалване на решението, на което се иска поправка на очевидна фактическа грешка, а то е окончателно съгласно чл. 215, ал.7, т.4 от ЗУТ, макар че неправилно в него е посочено, че подлежи на обжалване.

Така мотивиран и на основание чл. 175, ал. 2 от АПК, съдът,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на главния архитект на СО, чрез юрк. Л., за поправка на очевидна фактическа грешка в решение № 8408 от 30.12.2019г. по адм. д. № 10883/2019г. на АССГ, 41 с-в като неоснователно.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: