Р Е Ш Е Н И Е
№ 2582

гр. София, 16.04.2014 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **VII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**
в публично заседание на 21.03.2014 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова
ЧЛЕНОВЕ: Росица Драганова
Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора ДИМИТРОВ, като разгледа дело номер **9614** по описа за **2013** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по касационна жалба на ТД на НАП срещу РЕШЕНИЕ от 07.05.2013г. по НАХД №13265 по описа на СРС за 2012г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ №11116-0017438/07.11.2011г. на зам.директора на ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл. 185, ал.1 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл. 118, ал.1 от ЗДДС.

По изложените в жалбата съображения за незаконосъобразност на оспореното решение касаторът моли същото да се отмени и вместо него да се постанови решение, с което да се потвърди НП. В съдебно заседание касаторът се представлява от юрк. А., която поддържа жалбата.

Ответникът, чрез адв.Х., оспорва жалбата и моли да се остави без уважение.

Представителят на СГП предлага да не се уважава касационната жалба.

Административен съд София-град като се запозна с изразените становища и въз основа на основанията изложени в касационна жалба, разгледани по реда на чл.217 и чл.218 от АПК, намери за установено следното:

За да отмени НП СРС е приел, че същото е издадено от компетентен орган, в производство без процесуални нарушения при доказаност на деянието, което е маловажно по смисъла на чл.28 ЗАНН. В тази връзка е установено, че дружеството на 11.05.2011г. в магазин на [улица] не е издало касова бележка за един чифт мъжки

чорапи на стойност 2,99лв., с което е нарушен чл.118, ал. 1 ЗДДС и осъществен състава на чл. 185, ал. 1 от ЗДДС за което е наложена минимална по размер санкция. СРС е приел, че е налице маловажен случай с оглед стойността на покупката.
От друга страна в касационната жалба се твърди, че деянието не представлява маловажен случай. Прави се довода, че нарушението има висока степен на обществена опасност и не се различава от другите по вид деяния, поради което неправилно е квалифицирано като маловажно.
Съдът споделя доводите в касационната жалба. За да приеме маловажност СРС се е обосновал с размера на контролната покупка, а именно 2,99лв.. Приел е също, че няма други нарушения и доколкото нарушението е извършено за първи път, то е било достатъчно устно да се предупреди нарушителя във връзка с чл.28 ЗАНН.
Касационният състав не възприема изложените мотиви като намира, че деянието не е маловажно по следните съображения: основание за маловажност не може да бъде обстоятелството дали нарушителят е извършил или не други същите по вид нарушения, доколкото посоченият факт при повторност е част от състава на административно-наказателната разпоредба, като съответно при деяние извършено за първи път – не представлява смекчаващо обстоятелство само по себе си. Преценката за маловажност не може да бъде обусловена и единствено от стойността на контролната покупка и фактът дали същата е значителна или не само по себе си не води до маловажност на деянието, защото деянието не е резултатно. В отделни по вид търговски обекти може да няма артикули на по-различна в това число и на по-висока стойност, поради което не се касае за маловажен случай. Видно от легалната дефиниция по чл.93, т.9 от НК вр. с чл.11 от ЗАНН на „маловажен случай“– следва да има незначителни вредни последици /респ.липса на такива/ или други смекчаващи обстоятелства, представляващи по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение от съответния вид. Обществените отношения, защитими с правилото, въведено с нормата на чл.118, ал.1 от ЗДДС, изискващи всеки регистриран търговец да издава фиксален бон при покупка –са накърнени както при покупка на стойност 2,99лв., така и при покупка на по-висока стойност.
С оглед всичко изложено, доколкото останалите доводи в решението на СРС за законосъобразност на НП се споделят - като постановено от компетентен орган, в производство без процесуални нарушения и при доказаност на деянието по същество – то решението на СРС като неправилно трябва да се отмени и вместо него да се постанови друго, с което да се потвърди НП като правилно и законосъобразно.
Водим от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 АПК вр. с чл.63, ал.1 изр.2-ро ЗАНН - Административен съд-София град VII касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 07.05.2013г. по НАХД №13265 по описа на СРС за 2012г., с което е отменено наказателно постановление /НП/ №11116-0017438/07.11.2011г. на зам.директора на ТД на НАП, с което на [фирма] е наложена имуществена санкция от 500лв. по чл. 185, ал.1 от Закона за данък добавена стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл. 118, ал.1 от ЗДДС.
Вместо него
ПОТВЪРЖДАВА НП.
Решението е окончателно.

Председател: Членове:1. 2.