

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6737

гр. София, 25.10.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 66
състав, в закрито заседание на 25.10.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елка Атанасова

като разгледа дело номер **4118** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.203 и сл. АПК, вр с чл.284 и сл. ЗИНЗС.

Образувано е по искова молба на И. Ц. И., изтърпяващ наказание лишаване от свобода в затвора от [населено място] срещу Главна дирекция „Изпълнение на наказанията“ към Министерство на правосъдието, с цена на иска 50 000 лв. за нанесени неимуществени щети. Конкретизирано е в исковата молба, че ищеца е задържан на 03.11.2014г. от СДВР-С. по ДП 192/2014г., пр.пр.14887/2015г., като на 4.11.2014г. бил преведен в ареста на Националната следствена служба на [улица], ет.5, килия 7, после бил преместен в килия № 3 и от килия 3 в килия № 8. В периода от време на престой в ареста от 04.11.2014г. до 03.11.2015г. бил подложен на нечовешки и унижителни условия, нечовешко отношение и унижително, наранено достойнство, изтезание и жестокост.

В съдебното заседание на 14.09.2018г. ищеца е направил искане за допускане на писмени доказателства - цялата медицинска документация, намираща се в Затвора – С., с оглед информация за заболяванията, които са посочени в исковата молба, и за които се твърди, че са се развили от бездействието на медицинския състав в Следствения арест „Г. М. Д., вкл.и заключението на проф. П., уролог.

В същото заседание е направено и искане за допускане на медицинска експертиза, която да установи връзката между развитието на тези болести с условията в ареста, както и с неадекватното лечение на медицинския състав. Като вещи лица са посочени специалист уролог и невролог.

Направено е и искане за допускане на техническа експертиза, извършена от техническо лице, което да отиде на място и установи условията в килия № 7 и килия № 8 на ареста на Националната следствена служба на [улица]. Конкретно да установи осветеност на килията и възможност за виждане през прозореца, каква е възможността за отваряемост на прозорците и в какви размери, какво е осветлението в

килията. Да уточни от там, където се намира LED осветлението има ли стъкло? И ако има такова стъкло, дали то позволява да влезе тази светлина, или не позволява? Ако не позволява, какво пречи на тази светлина да влезе?

На 20.09.2018г. в съда е постъпило становище на ответника по исканията за допускане на писмени доказателства и експертизи, в което същите са определени като неоснователни.

Съдът намира за допустимо искането за допускане на писмени доказателства - цялата медицинска документация, намираща се в Затвора – С., с оглед информация за заболяванията, които са посочени в исковата молба, и за които се твърди, че са се развили от бездействието на медицинския състав в Следствения арест „Г. М. Д., вкл.и заключението на проф. П., уролог.

По отношение на искането за допускане на техническа експертиза, съдът намира че посочените въпроса за изясняване с тази експертиза могат да получат отговор чрез допускане на писмени доказателства. В тази връзка съдът намира, че следва да задължи ответника да представи справка, от която да е видно в периода 04.11.2014г. – 03.11.2015г. за килия 3, 7 и 8 какви са били размерите на прозорците, къде са се намирали същите и били ли са в непосредствена близост до пряка слънчева светлина, от какъв вид са стъклата на прозорците / прозрачни, матирани, съответно дебелина на стъклата/, какво е било изкуственото осветление в килията, къде е монтиран източника на това осветление и има ли пред него предмети, които влияят на осветеността и какви са те (предпазни решетки, стъкла и др.). Отваряеми ли са прозорците в тези килии и по какъв начин?

По отношение на искането за допускане на медицинска експертиза съдът ще се произнесе след получаване на медицинската документация от Затвора [населено място].

Поради изложеното и съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА събиране на писмени доказателства - цялата медицинска документация, намираща се в Затвора – С., относно И. Ц. И., вкл.и заключение на проф. П., уролог, като изисква представянето ѝ от Началника на затвора [населено място] в 3 дневен срок от съобщението.

ЗАДЪЛЖАВА ответника по делото да представи справка, в срок до датата на следващото съдебно заседание, а именно в срок до 06.11.2018г., от която да е видно в периода 04.11.2014г. – 03.11.2015г. за килия 3, 7 и 8 какви са били размерите на прозорците, къде са се намирали същите и били ли са в непосредствена близост до пряка слънчева светлина, от какъв вид са стъклата на прозорците / прозрачни, матирани, съответно дебелина на стъклата/, какво е било изкуственото осветление в килията, къде е монтиран източника на това осветление и има ли пред него предмети, които влияят на осветеността и какви са те (предпазни решетки, стъкла и др.). Отваряеми ли са прозорците в тези килии и по какъв начин?

Определението да се съобщи на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ:

