

# РЕШЕНИЕ

№ 4681

гр. София, 08.07.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 13.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **9807** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК вр. чл. 92 ал.13 от ЗГР.

Образувано е по жалба вх.№ РСТ21-ГР94-1991-/2/06.10.21г на К. Д. С. от [населено място] с проце.представител адв. Е.В. против Писмо-отказ № РСТ21-ГР94-1991/1/10.09.21г на Кмета на район "Студентски"-СО, с което се отказва адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес по заявление вх.№ РСТ21-ГР94-1991/10.09.21г.

В жалбата се сочи, че отказът е мат.незаконосъобразен, като се моли за отмяната му и и връщане на преписката за ново произнасяне със зад.указание ответникът да извърши адресната регистрация.Сочи се, че ответникът е нарушил чл.89 и сл. от ЗГР и §1 т.10 от ДР на ЗКИР, като отказва адр.регистрация с аргумент, че ателието на заявителя е нежилищен обект по см. на чл.38 ал.1 от ЗУТ и не покрива дефиницията за "адрес".Всъщност е спазена дефиницията по чл.89 ал.1 предл.второ от ЗГР/място, на което лицето получава кореспонденцията си/, като мотивите на ответника са относими само към предл. първо на ал.1.Всъщност чл.89 ал.2 от ЗГС сочи зад.реквизити на посочения адрес в заявлението, като всички останали възможни реквизити са възможни, а не задължителни.Щом чл.89 ал.4 от ЗГР позволява адр.регистрация и на места извън регулация, т.е. Не е цел на ЗГР адр.регистрация да е само в жилищни обекти.ЗКИР пък в дефиницията си за адрес изисква посочване на самостоятелен обект в сграда, без изискване той да е непременно жилищен.Ответникът е подходил формално, като не е взел предвид и описанието на ателието по нот.акт на заявителя/има спални,кухня и др/, т.е. е с жилищно предназначение, а не е кабинет за

твърческа дейност по см. на ЗУТ. Адресът на ателието не е изключен от възможните адреси за адр. регистрация в този район- чл.89 ал.5 от ЗГР, като цитираната от ответника ал.4 на чл.178 от ЗУТ е неотнoсима. В съд. заседание адв. В. поддържа жалбата, претендира разноски, позовава се на решение по д.№ 8838/20г на ВАС. Соча, че от представените доказателства е видно, че ателието отговаря на изискванията за жилище по чл.40 от ЗУТ, данъците се плащат за ап.А4 на ет.5, в КККР20г ателие А4 на ет.5 е нанесено като самостоятелен обект в сградата и е с идентификатор № 68134.1606.1979.1.32 с площ 95 кв.м, в Н..класификатор на постоянните и наст. адреси са регистрирани само номера на сградата и входа / [улица] вх.А/- като етаж и номера на апартамента се съдържат в електронния личен рег. картон на лицето.

Ответникът Кмет на район "Студентски"-СО се представлява от юрк.С., която оспорва жалбата като неоснователна, моли за отхвърлянето ѝ ,претендира разноски. В придружаващото преписката писмо се сочи още, че жалбата е недопустима, а произнасянето е съобразено с дадени на 22.04.21г указания от Кмета на СО до всички районни кметове във вр. чл. 178 ал.4 от ЗУТ/не се допуска строежи или части от тях да се ползват не по предназначение или в нарушение на условията по въвеждането им в експлоатация/ и във връзка с отправено запитване от Кмета на СО до МРРБ на 16.09.21г. Относно извършване на адресни регистрации в ателиета. Съгл. Определение по ч.гр.д.№ 932/10г на ВКС- адрес е конкретно жилище, в което лицето живее.

Съдът намира жалбата за допустима, като депозирана в срока и съобразно изискванията на АПК, от лице с активна проц. легитимация/заявител в адм. производство и адресат на акта/, пред надлежния съд, срещу инд. адм. акт по см. На чл.21 от АПК, поради което следва да се разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

Със заявление вх.№ РСТ21-ГР94-1991/10.09.21г. До Кмета на район "Студентски"-СО, К. Д. С. е поискал адресна регистрация по постоянен и настоящ адрес - в собственото му ателие. Прилага нот. акт № 160/13г, видно от който е собственик на ателие А4 на ет.5 в жилищната сграда на [улица] вх.А, с площ 95кв.м., състоящо се от две спални, антре, кухня със столова и дневна, две бани с тоалетна и складово помещение.

По заявлението е постановено обж. Писмо-отказ № РСТ21-ГР94-1991/1/10.09.21г на Кмета на район "Студентски"-СО, връчено на заявителя на 24.09.21г. Отказът е обоснован с: 1/ справка в КККР, §5 т.30 от ДР на ЗУТ, чл.108 от Наредба №7/03г вр. чл. 40 ал.1 от ЗУТ- ателието е отразено в нот. акт и в КККР като ателие, като не е жилище по см. на ЗУТ; 2/ чл.89 ал.1 и ал.3 от ЗГР изискват адресът да е апартамент, в този смисъл и Определение по ч.гр.д.№ 932/10г на ВКС- адрес е конкретно жилище, в което лицето живее; 3/ ателието е различен обект от жилище/чл.38 ал.1 от ЗУТ/, като по Наредбата от 2016г за съдържанието, създаването и поддържането на КККР- ателието е самостоятелен обект с код 510, а жилището с код 500, тъй като според КККР са с различно предназначение; 4/на запитване на ответника от 2016г до МРРБ му е отговорено, че адр. регистрация не може да се извършва в ателие; 5/ по указание на Кмета на СО от 2021г - измененията в §5 т.29 и т.29а от ДР на ЗУТ не категоризират ателиетата като жилища; 6/като установи, че ателието се ползва не по предназначение/нежилищно е, а се ползва за жилищни нужди/, Кметът на СО или Началникът на РДНСК следва да издаде заповед по чл.178 ал.4 от ЗУТ за забрана ползването на обекта.

Жалбоподателят представя по делото доказателства, че: данъкът за ателието се плаща

относно ап.А4 ет.5; в КККР20г ателие А4 на ет.5 е нанесено като самостоятелен обект в сградата и е с идентификатор № 68134.1606.1979.1.32 с площ 95 кв.м; в Н.класификатор на постоянните и наст.адреси са регистрирани само номера на сградата и входа / [улица] вх.А/- като етаж и номера на апартамента се съдържат в електронния личен рег.картон на лицето/т.е. нито един самостоятелен обект от тази жилищна сграда не е вписан като отделен адрес в НКПНА, в него е вписан като адрес вх.А като цяло, бел. на Съда/.

Съдът намира от правна страна следното:

Отказът е постановено от лице с компетентност по чл.92 ал.1 от ЗГР-Кмет на района, предвид местонахождението на имота.

Отказът е издаден в писмената форма по чл.59 ал.1 от АПК, като съдържа само част от зад.реквизити по чл.59 ал.2 от АПК. Отказът е под формата на Писмо/няма наименование на акта/ и липсва изричен диспозитив за постановен отказ по заявлението, но по естеството си Писмото е инд.адм.акт по чл.21 от АПК- с него по същество се отказва заявената от лицето адресна регистрация, като има обективизирано властническо волеизявление на органа, с което се засягат права и законни интереси на заявителя.

В хода на адм.производство са допуснати съществени нарушения на адм.производствените правила, въпреки че такива не се претендират от жалбоподателя.Правата на заявителя не са били нарушени в хода на адм.производство, но не са изяснени относимите факти и обстоятелства/нарушение по чл. 35 от АПК/- не е установено кой адрес фигурира в НКПНАРБ по чл. 89 ал.7 вр. ал.5 от ЗГР.

В жалбата се твърди само мат.незаконосъобразност на Отказа и Съдът намира, че такава е налице. Ответникът е излязъл извън компетентността си, позовавайки се на чл.178 ал.4 от ЗУТ/напълно неотносим към настоящото адм.производство и извън неговите компетенции/. Позоваването пък на различни оправени запитвания от други и респ. до други органи и евентуални техни становища не биха могли да представляват надлежна фактическа или правна обоснова за постановения отказ, тъй като не са източник на правото/не представляват законова или подзаконова норма, а становище на запитания, дадено по вътрешно-служебни запитвания в рамките на администрацията/. Тези становища/на които се позовава ответникът/- нямат зад.правна сила дори по отношение на него/още по-малко по отношение на заявителя,трети лица и Съда/, доколкото не са Вътрешни правила, Методология,Указания или нещо подобно, одобрено по надлежния ред. Ответникът се позовава на неотносими за производството по ЗГР - правни норми от ЗУТ, ЗКИР и наредбите към тях. Отказът следва да се обосновава с относими правни норми, а такива са само и единствено: чл. 89 ал.1 от ЗГР/дефиниция на адрес по см. на този спец.закон- дадена в две възможни хипотези/; чл.89 ал.2 от ЗГР/зад.елементи на адрес по см. на този спец.закон/; чл.89 ал.5 вр. ал.7 от ЗГР/ адреси в НРПНАРБ, на които може да се извършва адр.регистрация/; чл. 90 ал.1 от ЗГР /заявеният адрес следва да е такъв от НКПНАРБ/; чл. 92 ал.2 т.2 от ЗГР/със заявлението се представя документ за ползване на имота за жилищни нужди/; чл. 92 ал.8 и ал.9 от ЗГР/ ако със заявлението не се представи документ за ползване на имота за жилищни нужди- това обстоятелство се установява от нарочна комисия/по незабавно сезиране от ответника/, като комисията извършва проверка и дава становище в 7мо дневен срок/дали имотът се ползва за жилищни нужди/, въз основа на което ответникът извършва заявената

### адресна регистрация.

В случая- заявителят е представил към заявлението си само нот.акт.От него е видно, че сградата е жилищна, а ателието се състои от две спални,антре,кухня със столова и дневна, две бани с тоалетна и складово помещение.Следователно, нот.акт в случая е и документ по чл. 92 ал.2 т.2 от ЗГР/освен документ за собственост/. Ако все пак ответникът не приема нот.акт за документ по чл.92 ал.2 т.2 от ЗГР, е следвало да процедира по реда на ал.9 вр. ал.8 от чл. 92 на ЗГР/да сезира незабавно комисията в СО, тя да направи проверка на място и даде становище в 7мо дневен срок/. Несъмнено при една проверка на място, комисията би установила видното и от нот.акт- ателието се ползва за жилищни нужди. Тогава ответникът, в условията на обвързана компетентност, следваше по реда на чл.92 ал.9 изр.последно от ЗГР да извърши адресната регистрация.Освен това е следвало да извърши проверка в НКПНАРБ/което не е сторил/, за да установи дали заявеният адрес отговаря на императивната норма на чл. 90 ал.1 вр. чл. 89 ал.7 вр. ал.5 от ЗГР/. Тогава би установил, че в НКПНАРБ е вписан като възможен адрес за адр.регистрация/чл. 90 ал.1 вр. чл. 89 ал.7 вр.аАл.5 от ЗГР/ - само входът на жилищната сграда / [улица] вх.А/ , но нито един самостоятелен обект в нея/какъвто и да е той-жилищен или нежилищен/. Щом сградата е жилищна/отразено и в нот.акт/-то в нея несъмнено има апартаменти, но нито един от тях също не фигурира в НКПНАРБ. Следователно, докато в НКПНАРБ фигурира като възможен за адр.регистрация само входа/като цяло, без посочени самостоятелни обекти в него/, то нито едно жилище от този вход също не може да бъде годен за адр.регистрация адрес по см. на чл. 90 ал.1 от ЗГР. В такъв случай следва да се процедира по реда на чл. 89 ал.5 от ЗГР- Кметът на СО да одобри адреси на самостоятелните обекти във вход А, на които може да се прави адр.регистрация/за да се спазва чл.90 ал.1 от ЗГР/.

Към настоящия момент/без процедиране по чл.89 ал.5 от ЗГР/- няма никаква законова пречка заявителят да бъде регистриран по постоянен и настоящ адрес на адреса от НКПНАРБ/ [улица] вх.А/.Налице е заявен адрес /такъв по см. на спец. чл.89 ал.1 от ЗГР/, като жилищното предназначение на ателието се доказва от нот.акт, КККР20г и доказателствата за плащан данък за имота/ Ако заявителят все пак желае да е адресно регистриран на адрес “ [улица] вх.А, ателие А4, ет.5” /което ответникът следва да установи изрично, като остави заявлението без движение по чл.30 от АПК и даде указание за отстраняване на нередовности по него- да се посочи от заявителя адрес по чл.89 ал.5 вр. чл. 90 ал.1 от ЗГР/, то тогава следва да се сезира Кмета на СО да процедира по чл.89 ал.5 от ЗГР/да одобри като възможни адреси за адр.регистрация и самостоятелните обекти във вход А/.

Ако обаче ответникът при служебна проверка установи, че все пак вече има направена до момента адресна регистрация /по постоянен и/или настояще адрес/- дори само на един самостоятелен обект във вход А /без значение жилищен или нежилищен/- то това означава, че до момента ответникът вече е процедирал в нарушение на чл.90 ал.1 вр. чл. 89 ал.7 вр. ал.5 от ЗГР/като е направил адр.регистрация на адрес на самостоятелен обект, който не е одобрен от Кмета на СО като възможен адрес и не фигурира в НКПНАРБ/. В такъв случай- да се откаже на заявителя адр.регистрация по адрес на самостоятелен обект във входа или точно спрямо него да се провежда преюдициална процедура по чл.89 ал.5 от ЗГР/за одобряване на адрес на самостоятелен обект от входа/- би било дискриминационно спрямо заявителя /щом вече има адресни регистрации на други самостоятелни обекти, най-вероятно

апартаменти, също липсващи в НКПНАРБ/, би показвало различен подход на ответника по идентични казуси/заявени за адр.регистрация адреси, които не фигурират в НКПНАРБ/ , би нарушил основни принципи на адм.производство по АПК/за предвидимост в произнасянето, добросъвестност и справедливост/.

Отказът е постановен и в противоречие с целта на закона-ЗГР.

В този смисъл и Решение № 2596/24.02.21г по д.№ 8838/20г на ВАС.

Отказът следва да се отмени като проц. и мат.незаконосъобразен и постановен в нарушение целта на закона, като заявлението се върне на ответника за ново произнасяне-съобразно указанията по-горе, в срока по АПК/чл.57/.

При този изход на спора, на осн. ч. 143 от АПК на жалбоподателят се следват разноски в размер на 10лв дър.такса и 650лв адв.хonorар/договорен, платен и неоспорен от ответника като прекомерен/.

Водим от горното и на осн. чл. 172 ал.2, чл. 173 ал.2 и чл.174 от АПК, Съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ Писмо-отказ № РСТ21-ГР94-1991/1/10.09.21г на Кмета на район "Студентски"-СО, по жалба вх.№ РСТ21-ГР94-1991-/2/06.10.21г на К. Д. С. от [населено място].

ВРЪЩА ПРЕПИСКАТА на Кмета на район "Студентски"-СО за ново произнасяне по заявление вх.№ РСТ21-ГР94-1991/10.09.21г, съобразно задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени по-горе, КАТО ОПРЕДЕЛЯ СРОК-14-дневен от постъпване на преписката обратно при ответника.

ОСЪЖДА Столична Община да заплати на К. Д. С. от [населено място] сумата от 660лв, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14дневен срок от съобщението.

Съдия:

