

Протокол

№

гр. София, 22.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,
в публично заседание на 22.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Бороджиева

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9946** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12.00 ч. се явиха:

СЪДЪТ разпреди да бъдат свалени бележниците на ищеца.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Д. М. – доведен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ началник отдел „Социални дейности и възпитателна работа с правонарушителите“ комисар Ю. Ш.. Упълномощава юрк. Д., да го представлява.

Предостави се за запознаване на ищеца М..

СГП не изпраща прокурор, не е задължително участие на прокурор. Касае се за оспорване на административен акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – има неравнопоставеност между страните. Ответникът се представлява от юрисконсулт на ГДИН – не съм юрист нямам, правна култура. На основание чл. 47 от Хартата на ЕС и чл. 6, § 1 и 13 ЕКЗПЧ вр. чл. 14 ЕКЗПЧ и чл.20 чл.21 от Хартата на ЕС моля да ми бъде определен за служебен защитник адв. Ю.. Това искане го правя във връзка със забраната от дискриминация и връзка със защита от произвол. Делото не е елементарен казус, а са ми засегнати права и свободи от страна на ГДИН чрез отказа на Ш. да уважи подадена от мен молба. Да не се дава ход на делото. Да се отложи делото и да ми се назначи адвокат във връзка с равнопоставеност на страните. Над 10 години съм безработен, нямам доходи. Делото се гледа в мой ущърб. При такава хипотеза е настоящия случай – лица, които пожелаят правна помощ от държавата във връзка със защита на законни права и интереси, каквито в случая се погават.

СЪДЪТ УКАЗВА, че по делото има определение, оставено в сила – за оставяне без уважение на искане за предоставяне на правна помощ.

СЪДЪТ не намира основание да постанови определение в друг смисъл, предвид и характера на производството и служебното начало, което задължава съдът да провери всички предпоставки за законосъобразност на административния акт.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – искам отвод на съдията, че не ми назначава служебен адвокат, тъй като ме лишавате от ефективна правна помощ. Това, че предходния период е отказана правна помощ, тя е на други основания. Поисках правна помощ във връзка с равнопоставеност на страните.

СЪДЪТ намира, че не са налице основания за отвод, с оглед че е проведено производство по обжалване на отказ за предоставяне на правна помощ

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

УКАЗВА относно предмета на делото, че жалбоподателят твърди, че е незаконосъобразно писмо на л. 37 по делото, с което длъжностното лице комисар Ш. го уведомява относно свое становище по повод молбата му, да му се даде възможност да създаде поколение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – това писмо нарушава мои основни права и трябва да се отмени. Да се отмени отказа на ГДИН да се срещна със съпругата си М. А. П. да имаме поколение и създадем дете като уважи искането за осъществяване на възможности за полов акт за създаване на потомство.

Твърдя, че ответникът няма компетентност и няма правомощия да ми отговаря по този начин и отказът е незаконен.

Поддържам жалбата. Незаконосъобразно ми е отказано с това писмо. Искан възможност да ми се осигури, както съм посочил в молба, която ми е отхвърлена.

ЮРК. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Ангажирам се да представя заповедта, с която ответникът отговоря на молбите на лишените от свобода – Заповед № Л-10-70/27.2.2020. Да подписва изходяща кореспонденция. Точка 3 дава общи правомощия на комисар Ш. да подписва изходяща кореспонденция.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – жалбата ми е, че за да е приподписано от Ш. молбата трябва да е разгледана от комисия в ГДИН където да се извърши обсъждане на всички факти и обстоятелства. Не може еднолично да му е дадено това правомощие, не е същото като правомощие да разгледа и реши една молба или жалба. Това е по доказателствата за компетентност.

По повод самото искане от жалбоподателя:

ЮРК. Д. – Няма създадени правила и условия, няма помещения, в които да се срещат л. св. със съпругите си. Няма условия и правила, по които да се удовлетворяват тези искания и да се регулира как се упражнява това право.

СЪДЪТ запита ответника дали има създадени вътрешни правила или друга организация, както и условия във връзка с направеното от жалбоподателя в молбата му искане.

ЮРК. Д. – в българското право няма такива. В българското право не съществуват такива разпоредби и такава уредба да дава възможност на л. св. да водят сексуален живот в местата за лишаване от свобода. На територията на Затвора - С. няма такива условия.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – по повод казаното - не е така, тъй като от 1991 от 13.7.91г. – българската конституция в чл. 5, ал. 4 – е прието че правото на личен живот е част от националното право, което ГДИН има императивно задължение да се прилага.

Правя искане - да се изиска от МП – в тази насока - има или няма такова искане законодателна база и рамка - Мп е компетентен а не гдин ЮРК. Д. – Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ намира, че по отношение на искането за изискване от МП на законодателна рамка, доколкото съдът следва да се съобрази съответствието на обжалвания административен акт предмет на това дело, същият служебно съобразява тези изисквания и следва да бъдат обнародвани - ако има такива. Изясни се с ответника, че няма вътрешни правила.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - твърдя, че има вътрешни правила. Нищожно е писмото, ответникът няма компетентност. Ш. не е компетентен.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства, представени с жалбата, с административната преписка по повод оспорване на административен акт.

СЪДЪТ предвид събраните по делото доказателства и липсата на доказателствени искания намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Да се отмени отказа. Твърдя, че е нищожен като произволен и превратен, и злоупотреба с право. Ш. не е компетентен еднолично да прави отказ – нарушение на чл. 47 и чл. 54 от Хартата на ЕС и ЕКЗПЧ, гарантирани от международното право. Не може с имитация на привидно легални средства да се преследват незаконни цели чрез паралелно осъществяване имитация правата на човека по чл. 1, 4, 20, 21, 33, 35 от Хартата на ЕС, и чл. 2, 5, 7, 10, 17, 23, 26 от Международния пакт, в сила от 1976г. за РБ България. Ш. няма право да се произнася. Има злоупотреба с право в нарушение на чл.18 ЕКЗПЧ и чл. 54 Хартата на ЕС – нарушени са правата ми, гарантирани от чл. 1, 4, 20, 21, 33, 35 от Хартата на ЕС. и чл. 2, 5, 7, 10, 17, 23, 26 от Международния пакт за граждански права – в нарушение на тези права и свободи ответникът произволно без правомощия и без да се съобрази с описаните по-горе закони, които ми дават право да имам потомство. Считам, че ми е нарушено правото на личен и семеен живот. Нарушено ми е достойнството; поставен в унизително положение чрез отказ да се срещна със съпругата си - чл. 1, чл. 4 от Хартата на ЕС; чл. 20 от Хартата на ЕС - всички са равни пред закона и няма никакво ограничение за лишени от свобода и задържани под стража; вр. с чл.21 от Хартата на ЕС – нарушен е принципа на забрана за дискриминация, че Ш. еднолично така е решил; нарушен е чл. 33 от Хартата на ЕС – чрез злоупотреба с правото и нарушен чл. 35 от Хартата на ЕС – Ш. произволно и превратно еднолично ме лишава от правото ми да имам деца и той ми осъществява наказание, непредвидено в закона – нарушен чл. 50 от Хартата на ЕС; нарушен чл. 2 от Международния пакт – всеки има право на защита на своите права и интереси и никой няма право да ги нарушава гарантираните от пакта права; нарушени са чл. 5, 7, 10 – в унизително положение ме поставя, нечовешко отношение, в контекста на това да имам деца; нарушен чл. 17 на личен и семеен живот; нарушен чл. 23, 26 от Международния пакт, които гарантират, че

всички хора са равни пред закона и правото на личен и семеен живот. Нарушен е чл. 2 от договора на ЕС – нарушен от ответника. ЕС е правова общност, в която се зачита правото на държавата и правото на човека, гарантирани от Хартата на ЕС. Ответника по искането от мен в молба не се произнася. Ако се приеме, че има някакво произнасяне по така наведените права – няма правна аргументация, необосновано е писмото, нито от фактическа, нито от правна страна. Отказът е нищожен, за да ме унижи да нямам потомство. В затвора има големи площи и към 50 неизползвани стаи, болници едната е изоставена. Има условия според мен и могат да бъдат осигурени за такива срещи.

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение жалбата. Писмото на Комисар Ш. е само с уведомителен характер и не е решение, като считам, че не е индивидуален административен акт, което не подлежи на съдебен контрол. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да не се плаща юрисконсултско възнаграждение, защото процесуалния представител на ответната страна не е извършил разходи по делото, отделно на същата се плаща заплата. С писмото ми се ограничават права и свободи съгласно чл. 47 от Хартата на ЕС и чл. 2 от Международния пакт.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,29 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: