

Протокол

№

гр. София, 15.01.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47
състав**, в публично заседание на 15.01.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **9361** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Б. Ч. - редовно призована, явява се лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ИЗПЪЛНИТЕЛНИЯТ ДИРЕКТОР НА ФОНД „ЗЕМЕДЕЛИЕ“ - редовно призован, се представлява от юрк. М., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че е постъпила справка за броя на назначените служители за периода, така както е изискана.

АДВ. В. – Представям 2 броя решения на ВАС и 2 броя решения на АССГ. Нямаме доказателствени искания.

ЮРК. М. – Да се приемат представените писмени доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА докладваните по-горе писмени доказателства и днес представените такива.

УКАЗВА на страните доказателствената тежест, както следва:

На страната на жалбоподателя за изложените факти и обстоятелства в жалбата.
На страната на ответника за направените твърдения.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Разбрахме доказателствената тежест.

АДВ. В. – Считаме, че правния спор не се опира до това, че някой друг от новоназначените е изпълнявал функции от длъжностната характеристика на жалбоподателката, тъй като макар да е уволнена, поради „съкращаване“ на длъжността, тя реално, както ние твърдим, не е била допусната до работа. За това не намираме за необходимо да има ВЛ, което да сравнява функциите на жалбоподателката и новоназначените.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Няма да сочим нови доказателства и нямаме доказателствени искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. В. – Моля да се произнесете с решение, с което да уважите жалбата на основания, посочени в нея, и да отмените процесната заповед, като незаконосъобразна и неправилна. Считам, че на първо място не са изпълнени разпоредбите на чл. 122, ал. 1 ЗДСл за възстановяване, допускане на служителя и така той да започне да изпълнява трудовите функции, по ведомостта, на която е бил уволнен. На следващо място считам, че не е налице реалност на „съкращаване“ на ищцата към датата на процесното уволнение. Претендирам разноски по делото и представям списък. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. М. – Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана, и да потвърдите изцяло оспорената заповед, като правилна и законосъобразна. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение. Правим възнаграждение за прекомерност. Моля да ми дадете срок за писмени бележки.

По направеното искане от страните за представяне на писмени бележки, СЪДЪТ
О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 14-дневен срок от днес да представят по делото писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

