

Протокол

№

гр. София, 21.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 21.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **10039** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване след изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във вр. с разпоредбите на чл. 144 от АПК в 15.10 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОНУС ТРЪСТ“ ЕООД, редовно уведомен, се представлява от адвокат Д. и адвокат Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призована, се представлява от юрисконсулт М., с пълномощно от днес.

СГП редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Производството е след отмяна решение на ВАС и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 16.11.2023 г., с приложени към нея писмени доказателства и формулирани доказателствени искания.

АДВОКАТ Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата по делото. Представям и моля да приемете доказателства – заповед на Комитет по туризъм при Министерски съвет и договор за приватизация. Моля да бъде назначена СТЕ с въпроси, формулирани в молба, която представям.

ЮРИСКОНСУЛТ М. – Оспорвам жалбата. Моля да се приемат доказателствата по делото. Днес представените писмени доказателства от жалбоподателя се съдържат в

кориците на делото. Не възразявам същите да бъдат приети. По отношение на искането за назначаване на СТЕ моля да не се допуска по така формулираните въпроси.

Относно представената с молба от 16.11.2023 г. комбинирана скица за пълна или частична идентичност по чл. 16, ал. 3 ЗКИР моля да определите предмет на настоящото производство.

Имаме искане за спиране на настоящото производство, но след определяне на предмета. Представям две съдебни решения на СГС и Апелативен съд – С. за спор за собственост с настоящия жалбоподател.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА всички представени до настоящия момент по делото писмени доказателства, както и днес представените писмени доказателства от страна на процесуалните представители на жалбоподателя и на ответника.

СЪДЪТ намира искането на страните за назначаване на СТЕ за основателно и

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА назначаването на СТЕ със задачи, формулирани в молба от 16.11.2023 г. от ответника и в молба, представена в днешното съдебно заседание от жалбоподателя.

НАЗНАЧАВА за вещо лице И. Я. Я..

ОПРЕДЕЛЯ депозит за вещото лице в размер на 1000,00 лв. общо, вносими поравно от страните, в 14-дневен срок от днес.

Да се призове вещото лице след внасяне на определения депозит.

По искането за спиране съдът ще се произнесе след изготвяне на експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Молим делото да бъде отложено за по-късна дата.

СЪДЪТ, за събиране на доказателства, ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 05.06.2024 г. от 13.30 часа, за която дата и час страните – уведомени по реда на чл.138, ал.2 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: