

РЕШЕНИЕ

№ 6588

гр. София, 04.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 30.11.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на
прокурора Явор Димитров, като разгледа дело номер **9015** по описа за **2012**
година докладвано от съдия Полина Якимова, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на Глава дванадесета, чл. 208 - 228 от АПК, вр.
чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

С решение от 21.06.2012г., постановено по н. а. х. дело № 7127/ 2011г. по описа
на Софийски районен съд, СРС, НО, 111 състав е отменено наказателно
постановление № 22 2200892/ 09.01.2009 г., с което директорът на Дирекция
„Инспекция по труда” - С. е наложил на В. Д. Й., в качеството ѝ на търговски
пълномощник на [фирма] административно наказание глоба в размер на 500 лв на
основание чл. 416, ал. 5 вр. чл. 413, ал. 2 КТ за нарушение по чл. 25, ал. 1 ЗББУТ и чл.
2, ал. 1 от Наредба № 3 за инструктажа на работниците и служителите по безопасност
и хигиена на труда и противопожарната охрана.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл. 211, ал.1 АПК вр. чл. 63, ал. 1
ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/. Релевираните
касационни основания са за нарушение на закона и съществени процесуални
нарушения - чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2, вр. ал.2 и ал.3 НПК, вр. чл. 63, ал.1, изр. 2-ро
ЗАНН, които не са аргументирани.

В съдебно заседание пред АССГ касаторът и ответникът не се не се представляват и
не ангажират становище.

Участващият по делото прокурор от СГП дава заключение за неоснователност на
касационната жалба.

Съдът, като провери служебно съответствието на решението със съществените процесуални правила и материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в установения 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

В. Д. Й. е санкционирана с отмененото от СРС НП за това, че в качеството си на търговски пълномощник на [фирма] не е осигурила обслужване на работещите в цитирания едноличен търговец от регистрирана служба по трудова медицина.

Решението на въззивната инстанция е правилно и следва да бъде оставено в сила.

Препращащата норма на чл.11 от ЗАНН предвижда, че по „въпросите на вината, вменяемостта, обстоятелствата, изключващи отговорността, формите на съучастие, приготвянето и опита се прилагат разпоредбите на общата част на НК, доколкото в този закон не се предвижда друго” Безспорно давността, изключваща наказателното преследване е обстоятелство, изключващо отговорността, доколкото я погасява. Изричните разпоредби на ЗАНН по въпросите за давността не уреждат абсолютната давност като максимално възможна продължителност на административно-наказателното производство - чл. 34 урежда сроковете за започване на административно-наказателното производство, съотв. за издаване на НП след съставянето на АУАН, а чл.82 давността за изпълнение на наложеното административно наказание с влязъл в сила и подлежащ на изпълнение акт. Следователно в ЗАНН е налице непълнота, която се преодолява чрез субсидиарното прилагане на разпоредбите на общата част на НК на основание препращащата норма на чл. 11 от ЗАНН. В този смисъл е и константната практика на АССГ като касационна инстанция.

В разглеждания случай датата на извършване на твърдяното нарушение е 13.11.2008 г. и абсолютната тригодишна давност - чл. 81, ал.3 вр. чл. 80, ал. 1, т.5 от НК /редакция до изм. ДВ, бр. 26 от 2010 г./- е изтекла на 13.11.2011 г. Разпоредбата на чл. 80, ал.1, т.5 от НК е материалноправна и за нея са приложими правилата на чл.3, ал.1 и ал.2 ЗАНН - за всяко нарушение се прилага законът, който е бил в сила в момента на извършване на нарушението, а ако до влизане в сила на НП последват различни нормативни разпоредби-прилага се онази от тях, която е по-благоприятна за нарушителя. С изменението на разпоредбата на чл. 80, ал.1, т.5 от НК /ДВ, бр.26 от 2010г., в сила от 10.04.2010г./ се удължава срока от 2 на 3 години, а оттук и срока на абсолютната давност- от 3 години на 4 години и 6 месеца / чл.81, ал.3 НК/. В този смисъл изменението на разпоредбата чл.80, ал.1, т.5 от НК е неблагоприятно за нарушителите и не може да се прилага за нарушения, извършени до 10.04.2010г. С оглед на изложеното НП, в санкционната му част е било незаконосъобразно и като такова е подлежало на отмяна, а административнонаказателното производство - на прекратяване.

По изложените съображения обжалваното въззивно решение, с което е било отменено изцяло издаденото НП, следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.06.2012г., постановено по н. а. х. дело № 7127/ 2011 г. по описа на Софийски районен съд, СРС, НО, 111 състав.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.