

Протокол

№

гр. София, 27.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 27.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **5513** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.44 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, РАЙОН „Б.“, редовно призован, представлява се от юрисконсулт И. Ж., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИКА НА СЛУЖБА ГЕОДЕЗИЯ, КАРТОГРАФИЯ И КАДАСТЪР – ГР. С., редовно призован, представлява се от служител с юридическо образование и придобита правоспособност Р. С., с пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА – Е. Г. Я., редовно призована, не се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – П. Г. Д. – редовно призована, се явява лично, представила заключение на 19.10.2021 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА предмета на делото, а именно Заповед №18-5233/16.06.2020 г. на Началник СГКК – [населено място], с която е одобрено изменението на кадастралната карта и кадастралните регистри /КККР/ на [населено място], одобрена със Заповед № РД-18-13/17.01.2012г. на ИД на АГКК, състоящо се в промяна на границите на

съществуващи обекти в КККР на имоти с идентификатори 32216.2291.60 и 32216.2291.1749 в съответствие с границите на УПИ II-1749 и УПИ III- 1749, кв. 48 по регулационния план на м. „Стърната“, одобрен със Заповед РД-09-50-204/21.04.1997г., оспорена от Кмета на Район „Б.“ – СО.

ДОКЛАДВА представената на 19.10.2021 г. Съдебно-техническа експертиза от вещото лице П. Д..

СЪДЪТ – Само да уточним, оспорващият твърди, че само за един от имотите е обжалването.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Потвърждавам, че оспорваме заповедта само по отношение на ПИ с идентификатор последни цифри 35, [улица], който имот е улица. Твърдим, че същият е засегнат само от изменението на имота, който завършва с цифри 1749.

Поддържам жалбата. Да се приемат представените по делото писмени доказателства. Няма да соча нови доказателства. Да се изслуша вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча нови доказателства, нямам доказателствени искания. Да се изслуша вещото лице.

С оглед становищата на страните СЪДЪТ намира, че към настоящото дело следва да бъдат приети като доказателства, доказателствата съдържащи се в АД № 6765/2020 г. по описа на АССГ и следва да бъде изслушано вещото лице по изготвената Съдебно-техническа експертиза.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА към настоящото дело доказателствата, приложени към АД № 6765/2020 г. по описа на АССГ.

СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Г. Д. – 40 г., българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК, същата обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен и в срок, което поддържам.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Нямам въпроси към вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Имам един въпрос, дали скицата-проект съответства на действителното състояние, съобразно действащия регулационен план и легитимиращия документ за собственост на заявителя?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Скицата-проект за изменение имате предвид на имот последни цифри 1749. В приложение 1 съм показала със светлосин цвят границите от проекта, отразени с координати. Границите на имота с последни цифри 1749 абсолютно съответстват на УПИ III, от кв. 48 по регулационния план, което УПИ е описано, че е собственост на Е. Г. Я. в Нотариален акт № 179/1997 г.

Поземлен имот с идентификатор 35 продължава и в контур по осови точки 189, 192а и нагоре, която част не е реализирана.

СЪДЪТ – С допуснатото изменение имот с идентификатор 1749 засяга имот с идентификатор 35.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По актуалната кадастрална карта от имот 35 се отнема площ.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Да се приеме заключението на вещото лице.

СЪДЪТ счита, че следва да бъде прието заключението на вещото лице.

Предвид това СЪДЪТ,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице П. Г. Д..

На същото се издаде РКО за сумата от 300.00 лева.

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Нямам други искания по доказателствата.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

ЮРИСКОНСУЛТ Ж.: Моля да уважите жалбата по съображения, изложени в същата и да отмените процесната заповед. Същата е издадена от компетентен орган, а е неправилна и незаконосъобразна. Моля при постановяване на вашето решение да вземете предвид заключението на вещото лице ведно с направените уточнения в днешното с.з. Видно от представените по делото и приети писмени доказателства, в т.ч. становище на Гл. архитект на район „Б.“, поправката на кадастралната карта засяга имоти с идентификатор последна цифра 1749 – частна собственост и последни цифри 35 – общинска собственост представляващ [улица]. Имота е одобрен със Заповед от 1997 г. на Гл. архитект на С.. Твърдя, че е налице спор за материално право, тъй като такъв спор не е налице само при висящ съдебен процес по вещно право, а всеки път когато твърденията на страните са разнопосочни, какъвто е в настоящия случай. Претендирам направените разноски по делото и юрисконсултско възнаграждение.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна. Издадената заповед на началника на СГКК е законосъобразна. Процесната заповед е за изменение на влязла в сила кадастрална карта в съответствие с действащия регулационен план и съответства на правата за собственост, съгласно представените документи. Нормативна даденост за всички УПИ с приложена регулация е че е налице трансформация на регулационните линии в имотните граници и при правилно

отражение на регулацията в кадастралната карта не може да има спор за материално право. Още повече, че няма данни за последващи изменения в регулацията, съответно друг приложен регулационен план. От заключението на вещото лице по назначената СТЕ безусловно се установява, че границите на ПИ к идентификатор 1749 не съответстват с границите на имот по кадастрален и регулационен план одобрен със Заповед от 21.04.1997 г., като с оспорената заповед те се привеждат в съответствие с действащия регулационен план и съобразно правото на собственост, каквото е изискването на чл. 24, ал. 2 от ЗКИР. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, както и разноски за водене на делото във ВАС по смисъла на чл. 226, ал. 3 от АПК. Моля за срок за писмени бележки по същество на спора.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: