

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 19618

гр. София, 20.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 15 състав, в
закрито заседание на 20.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

като разглежда дело номер **5753** по описа за **2026** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 от АПК.

Производството по адм. дело № 5753/2026г. е образувано по жалба на Л. П. Д. срещу Заповед № РНД26-РД48-4/30.04.2026 г. на кмета на район „Н.“ – Столична община. С оспорената заповед, издадена на основание чл. 65, ал. 1 и ал. 2 от Закона за общинската собственост и чл. 34, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата за реда и условията за управление и разпореждане с общински жилища на територията на Столична община, е наредено изземване на общинско жилище, находящо се в [населено място],[жк], [жилищен адрес] държано от жалбоподателя и членовете на домакинството му без правно основание.

С жалбата е направено искане за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на заповедта. Искането за спиране се основава на твърдения, че жалбоподателят е извършил подобрения в общинското жилище и разполага с право на задържане на имота до заплащане на стойността им, както и че изпълнението на заповедта би накърнило правото му да получи обезщетение за направените разноси и подобрения.

Ответникът е оспорил основателността на искането.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и приложените по делото доказателства, намира искането за неоснователно.

Съгласно чл. 65, ал. 4 ЗОС обжалването на заповедта за изземване не спира изпълнението ѝ,

освен ако съдът разпорежи друго. Следователно предварителното изпълнение в случая е допуснато по силата на закона.

Съгласно чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК съдът може да спре предварителното изпълнение, когато то би могло да причини на оспорващия значителна или трудно поправима вреда. Доказателствената тежест за установяване на тези предпоставки е на лицето, което иска спиране на изпълнението. В случая такива обстоятелства не се установяват.

В искането са изложени доводи основно относно твърдяната незаконосъобразност на оспорената заповед, както и относно извършени в имота подобрения и претендирано право на задържане до заплащане на тяхната стойност. Тези възражения касаят законосъобразността на административния акт и евентуални имуществени отношения между страните, но не обосновават наличие на значителни или трудно поправими вреди по смисъла на чл. 166, ал. 2 АПК. Неоснователни са доводите на оспорващия, че разполага с право на задържане на имота до заплащане стойността на извършени подобрения. Съгласно чл. 65, ал. 5 ЗОС лицата, от които са иззети имоти по чл. 65, ал. 1 ЗОС, нямат правата по чл. 72 – 74 ЗС. Следователно в производството по чл. 65 ЗОС е изключена възможността лицето да противопостави право на задържане на общинския имот поради твърдени подобрения или разноски.

При това положение съдът намира, че не са налице предпоставките на чл. 166, ал. 2 АПК за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на оспорената заповед.

Водим от горното и на основание чл. 166, ал. 4 във връзка с ал. 2 АПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на Л. П. Д. за спиране на допуснатото по силата на закона предварително изпълнение на Заповед № РНД26-РД48-4/30.04.2026 г. на кмета на район „Н.“ – Столична община.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му.

