

РЕШЕНИЕ

№ 1676

гр. София, 15.03.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 08.12.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6722** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК.

Образувано е по: 1/ жалба вх.№ ППН-01-1896#35/19/29.06.21г на НЗОК с представляващ П.С., чрез проц.представител юрк.Н. против т.1, т.3 и т.4 от Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД и 2/ жалба вх.№ ППН-01-1896#36/19/01.07.21г на ЗАД “Д.:Живот и Здраве” АД-С. с представляващи Б.И. и Ж.К., чрез проц.представител юрк.И. против т.2, т.5 и т.6 от Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД .

В жалбата на НЗОК се твърди, че Решението в обж. части е незаконосъобразно, тъй като НЗОК е предоставило на ЗАД здравна информация за ФЛ на законово основание -чл.107 ал.1 вр. чл. 454 ал.2 вр. §7 ал.3 от КЗ вр. чл.63 ал.1 вр. чл. 68 ал.4 и ал.5 от ЗЗО вр. Чл.6 §1 от Регламент /ЕС/ 2016/679, като КЗ не предвиждат ограничение в периода, в който ЗАД може да поиска информация, а НЗОК е длъжно да представи наличната мед.информация за лицето,без да може да преценява в какъв обем да я предостави.В съд.заседание юрк.Н. поддържа жалба и изразява становище за основателност и на жалбата на ЗАД, моли за уважаването им и отмяна на Решението, не претендира разности.Сочи, че НЗОК е предоставила информация на ЗАД в изпълнение на Вътрешните правила на НЗОК/представени по делото/, Регламента, ЗЗЛД,КЗ и ЗЗО.

В жалбата на ЗАД “Д.:Живот и Здраве” АД-С. се сочи, че Решението в обж. част е постановено при неизяснена факт.обстановка- съществено проц.нарушение.Решението е и мат.незаконосъобразно, тъй като ЗАД е изискало от

НЗОК здравна информация за ФЛ на законово основание -чл.107 ал.1 от КЗ вр. чл. 68 ал.5 от ЗЗО вр. чл.9 т.2 от Регламента.Именно чрез получаване на цялата налична здравна информация за лицето ЗАД може да прецени кои травми са причинени от ПТПто и кои здравословни проблеми са били вече налични преди него или са настъпили доста време след него и нямат връзка с ПТПто.Получената от НЗОК здравна информация е изискана за целите на съд.производство пред РС-В.Т. и е представена само по делото/но служителите на съда имат служ.задължение да пазят в тайна станалите им известни фактите по делата/. Неправилно е прието от ответника, че ЗАД е следвало да изиска здр.информация от самото ФЛ- първо защото няма такова задължение, второ -защото ЗАД събира само информация и не е длъжно да уведомява лицето каква информация се събира във връзка с произнасянето по претенцията за застр.обезщетение.Решението не съответства и на целта на закона, защото то ограничава правата на застр.дружества да установят чрез независим източник-НЗОК, необходимата им информация относно здравния статус на пострадалите.Претендират се разноси, вкл. юрк.възнаграждение по не 500лв.В съд.заседание юрк.И. поддържа жалба и изразява становище за основателност и на жалбата на ЗАД, моли за уважаването им и отмяна на Решението.Сочи се, че се е наложило събиране на информация за ФЛ, тъй като то е предявило претенция за застр.обезщетение, без да са били налице каквито и да е данни да е участвало в ПТП, още по-малко да има травми от ПТП.ЗАД е постановило отказ да плати обезщетението и във връзка със заведеното от ФЛ дело пред РС, ЗАД като ответник по делото е ангажирал доказателства/получената справка от НЗОК относно здравословното състояние на ФЛ/.

Ответникът КЗЛД не се представлява в съд.заседание. В писмени бележки от юрк.Г. двете жалби се оспорват като неоснователни и се моли за отхвърлянето им, претендира се юрк.възнаграждение и се оспорват като прекомерни евентуални адв.хonorари, платени от жалбоподателите.Сочи се, че ФЛ е претендираше от ЗАД през 2019г застр.обезщетение за щета от ПТП, настъпило през 2016г.След отказ на ЗАД е образувано през 2019г дело пред РС, като ответникът ЗАД е депозирал с отговора си по ИМ и справка от НЗОК с наличната там здравна информация на ФЛ за 10годишен период назад/2009-2019г/.Тази информация е в по-голям обем от необходимото, засягането на ФЛ е прекомерно, като е събрана чувствителна за него информация, без да е поискана първо от него самото на осн. чл. 106 от КЗ.Неотнoсим е чл.454 от КЗ, а РС е признал за установено, че ФЛ е пострадало при ПТПто.Информацията е събрана от ЗАД в нарушение на неговите вътр.правила и методика, като периодът на информацията/10годишен/ е по-голям от нормативно определения.

Заинтересованата страна В. И. К. се явява лично в съд.заседание, като оспорва жалбите и моли за отхвърлянето им.Сочи, че 10годишният период е прекомерен, като жалбоподателите се позовават на неотнoсими норми. КЗЛД е постановила правилно и законосъобразно Решение, като ЗАД е можело да поиска от РС издаване на нарочно съд.удостоверение и съдията да прецени каква информация е необходима за делото.Оспорва се като прекомерен размера на претендираното юрк.възнаграждение от ЗАД. В писмени бележки се допълва, че Решението отговаря на изискванията на чл.146 от АПК, като чувствителна информация е била обработена недобросъвестно и надхвърлящо целите на събирането ѝ.

Съдът намира жалбите за допустими ,като депозирани в срока и съобразно

изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу инд.адм.акт по см. на чл. 21 от АПК, от лица с активна проц.легитимация /адресати на Решението/, поради което следва да ги разгледа по същество.

Съдът установи от фактическа страна следното:

На 10.09.16г е настъпило ПТП, като мотоциклетист удря лек автомобил, в който на предната дясна седалка е пътувала з.страна К..Мотоциклетистът е имал сключена зад.застраховка “Гражданска отговорност” в ЗАД “Д.:Живот и Здраве” АД-С./л.105/. В КП за ПТПто като пострадал е отразен само мотоциклетистът/л.86/. Образувано е на 10.09.16г ДП в РУ-Полски Т., като на 09.05.19г разследващият полицай е уведомил К. за правата ѝ на пострадало лице от престъпление/л.93/.На 10.06.19г/л.15/, К. отправя до ЗАД Покана за доброволно изплащане на обезщетение на претърпените от нея неимуществени вреди в резултат на ПТПто- в размер на 30 000лв.С писмо от 01.07.19г/л.120/, връчено ѝ на 02.07.19г/л.121/, ЗАД изисква от К. представяне на мед.документи.На същата дата, преди да изчака отговор от К., с писмо изх.№ 2401/01.07.19г/л.14/, ЗАД изисква и от НЗОК копие от мед.досие на К. , считано от 10.09.06г /10години преди ПТПто на 10.09.16г/- до момента / запитването е от 01.07.19г/, т.е. за 13 годишен период.На 26.07.19г/л.122/ К., в отговор на искането от 01.07.19г, представя на ЗАД мед.документация- 2 амб.листа, 2 диска и разчитане на диска/л.124-126/.НЗОК е получил искането от ЗАД на 03.07.19г/л.14/, като предоставя на ЗАД цялото мед.досие на К.- с писмо изх.№ 26-03-226/29.07.19г/л.19/, въз основа на становище от 10.07.19г на Директора на Дирекция “Правна” на НЗОК/л.17/. ЗАД е получила справката от НЗОК на 01.08.19г/л.23/, като е постановил отказ за изплащане на застр.обезщетение по претенцията на К./на 16.08.19г/, тя е завела дело в РС-В.Т./л.98/, по него е постановено Решение № 260095/14.08.20г, влязло в сила на 09.09.20г/л.69/. Според него, К. е пострадало лице от ПТПто и има право на обезщетение, въпреки, че не е отразена като такава в КП от ПТПто. ЗАД е представило справката от НЗОК пред РС- с отговора си по ИМ/л.98/. На 25.11.19г К. е поискала от НЗОК копие от дадената на ЗАД справка за нея и копие от искането на ЗАД/л.24/.На 05.12.19г НЗОК ги предоставя на К./л.25/, тя ги получава на 10.12.19г/л.27/.

К. депозира до КЗЛД жалба вх.№ ППН-01-1896/23.12.19г/л.199/, както и подсещаща жалба на 08.07.20г/л.151/. Тя твърди, че НЗОК е предоставило неправомерно мед.информация за нея на ЗАД, което няма право да я получи и използва.ЗАД депозира становище по нея на 07.05.20г/л.160/-след указания от 23.04.20г/л.196/, както и доп.становище на 16.03.21г/л.61/. С молба от 08.02.21г К. представя изискани й от КЗЛД на 29.01.21г доп.доказателства във връзка с оплакванията ѝ.С молба от 01.02.21г ЗАД представя изисканите му от КЗЛД доп.доказателства/л.94/.НЗОК представя становище на 23.06.20г/л.152/, по уведомление от КЗЛД от 17.06.20г/л.158/ и преди това от 23.04.20г/л.198/.

КЗЛД приема с Решение по т.3 от Протокол № 9/17.03.21г , че жалбата е основателна/л.219/- с 3 гласа от трима присъстващи, след като я разглежда по същество- т.1 от Протокол № 1/13.01.21г/л.221/- с 3 гласа от трима присъстващи, приета за допустима-т.4 от Протокол № 46/28.10.20г/л.227/- с 3 гласа от трима присъстващи.

КЗЛД се произнася с обж. Решение № ППН-01-370/20.02.20г/л.49//, като с т.1 и т.2 от диспозитива приема за основателна жалбата срещу НЗОК и ЗАД, тъй като те са нарушили чл.5 §1 б.”а” и б.”б” от Регламента.С т.3 от диспозитива на НЗОК е дадено

зад.предписание/наложена ПАМ/ на осн. чл.58 §2 б."г" от Регламента, а в т.4 от диспозитива е определен срок за изпълнението на ПАМ.С т.5 от диспозитива на ЗАД е дадено зад.предписание/наложена ПАМ/ на осн. чл.58 §2 б."г" от Регламента, а в т.6 от диспозитива е определен срок за изпълнението на ПАМ.Решението е връчено на НЗОК/л.44/, на К./л.46/ и на ЗАД/л.48/. В срок НЗОК и ЗАД депозират жалби до Съда срещу касаещите ги части от диспозитива на Решението.

НЗОК представя с жалбата си до Съда своите Вътрешни правила за обработване на лични данни № РД-16-74/12.12.19г/л.28/.По адм.преписка е приложено и Становище на КЗЛД от 26.06.13г/преди Регламента/- по запитване на НЗОК относно съхраняваните от нея данни/л.165/.

Съдът намира от правна страна следното:

Решението е издадено от комп.орган в кръга на предоставената му по закон компетентност, при изискуемите се кворум и мнозинство.Решението е издадено в писмената форма по чл. 59 ал.1 от АПК и съдържа реквизитите по чл. 59 ал.2 от АПК, вкл. фактически и правни основания.Решението е издадено при липсата на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като са изяснени относимите факти и обстоятелства/спазен чл. 35 от АПК/, разгледани са възраженията на жалбоподателите/чл. 36 от АПК/, страните са надлежно конституирани и призовани в хода на адм.производство, като не са нарушени правата им на участие в адм.производство.

Съдът намира цялото Решение и за материално законосъобразно и постановено в изпълнение целта на закона, респ. на Регламента/а не в противоречие с нея/, по следните съображения:

Няма спор между страните, че: НЗОК е предоставила на ЗАД цялата налична й мед.информация за К. за периода 10.09.06г- 29.07.19г, т.е. за период от 13 години, 1 месец и 19 дни/въпреки, че първият запис в справката е от 09.10.09г, а последният от 12.02.19г, всъщност справката е за поискания от ЗАД период/; ЗАД е предоставило справката пред РС- В.Т., още с отговора си по ИМ на К.; ЗАД е поискало справката от НЗОК още на 01.07.19г, веднага след получената Писмена покана от К., преди същата да предостави поисканите й от ЗАД доказателства/поискани й също на 01.07.19г/. Следователно, запитването на ЗАД до НЗОК не е било мотивирано от непълнота на доказателствата, представени от К. на ЗАД или от нейн отказ да предостави такива, а ЗАД е поискал справката веднага щом е било сезирано от К.. Ако както твърди ЗАД пред Съда- не е имало към Поканата изобщо доказателства, че К. е пострадала физически при ПТП и изобщо е участвала в някакво ПТП, не е ясно защо ЗАД изобщо иска справка за здравословното й състояние на етап-получена Покана без приложени доказателства за ПТП и пострадали към нея; ЗАД е поискало справката от НЗОК в хода на висящото пред него адм.производство, преди да постанови отказ за изплащане на обезщетение, респ. преди образуването на дело от К.. Следователно, ЗАД не е поискало справката за целите на съд.производство/т.е. не му е било нужно съд.удостоверение в хода на висящо съд.производство/, а за целите на адм.производство/за да се произнесе по Поканата/; ЗАД е поискало справката на осн. чл. 107 ал.1 вр. чл. 454 ал.2 от КЗ, а НЗОК е предоставило на ЗАД "чувствителни данни" за К., без нейното знание и съгласие ; К. е сезирала ЗАД с Покана за доброволно изплащане на обезщетение за неимуществени вреди- за претърпените страх и ужас от ПТПто /като пътник на първата седалка/ и от отражението им върху психиката й и понастоящем/вече като шофьор/. Следователно, ЗАД не е сезирано с

искане за обезщетение за имуществени вреди, респ. не се е налагало изобщо ЗАД да установява има ли и какви точно са физическите травми на К., трябвало е да се произнесе само относно претендираните вреди от психическите и емоционалните й преживявания и страдания в резултат на ПТПто.

Изводът на Съда от изложеното е, че ЗАД е нямал фактическо основание да изисква/а още по-малко преди отговора на К./- справка от НЗОК/цялото й мед.досие, вкл. данни за всичките й здравословни проблеми без връзка с ПТПто/, а дефинираният от ЗАД период преди датата на ПТПто не е по никакъв начин относим към претендираните неим.вреди-настъпили в резултат от преживяното ПТП/.Следователно, за ЗАД не е съществувало фактическо основание да изисква справката от НЗОК/а още по-малко в такъв обем/, така че каквото и правно основание да е посочило ЗАД на НЗОК, то не би могло да санира липсата на фактическо основание.Което означава, че Решението на КЗЛД в частта относно ЗАД е правилно и законосъобразно.

Що се отнася до НЗОК- тя е предоставила поисканата й от ЗАД справка/в посочения обем и за поискания период, като и двете са прекомерни/, напълно безкритично-само на база искане от ЗАД, непридружено с каквито и да е доказателства, че изобщо има заведена претенция към ЗАД и респ. че пред ЗАД има висящо адм.производство, което да налага събиране на данни - и то именно за К..ЗАД по същия начин би могло да поиска справка за което и да е лице и с каквото и да е обем и период, без да представи каквито и да е доказателства, че са налице хипотезите на чл. 107 ал.1 от КЗ/при установяване на застрахователно събитие и причинените от него вреди/ или чл. 454 ал.2 от КЗ/при настъпване на застрахователно събитие, относно здравословното състояние на лицето, чийто живот е застрахован- животът на К. не е застрахована пред това ЗАД,бел. на съда/. В случая спорът дали точно тези две норми са относимото правно основание за действията на ЗАД и НЗОК се явява второстепенен- след като изобщо не е доказано наличието на фактическо основание да се действа спрямо тях. Във всички случаи НЗОК е действала при недоказано пред нея фактическо основание за запитването /а ЗАД е действал при липсващо фактическо основание за отправяне на запитването./ЗАД освен че е изискал справката без фактическо основание, е и използвал същата по-късно /в съд.производство/.

При този изход на спора, на ответника следва да се присъдят разноски съгл. чл. 143 ал.3 от АПК- в мин.размер по вр. чл. 37 от ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ/100лв/, но поотделно за всяка от отхвърлените в цялост жалби. Водим от горното и на осн. чл. 172 ал. 2 от АПК, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ ППН-01-1896#35/19/29.06.21г на НЗОК против т.1, т.3 и т.4 от Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД.

ОСЪЖДА Националната Здравноосигурителна каса да заплати на Комисията за защита на личните данни сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноските по делото.

ОТХВЪРЛЯ ОСПОРВАНЕТО по жалба вх.№ ППН-01-1896#36/19/01.07.21г на ЗАД “Д.:Живот и Здраве” АД-С. с представляващи Б.И. и Ж.К. против т.2, т.5 и т.6 от Решение № ППН-01-370/20.02.20г на КЗЛД.

ОСЪЖДА ЗАД “Д.:Живот и Здраве” АД-С. с представляващи Б.И. и Ж.К. да заплати

на Комисията за защита на личните данни сумата от 100лв/сто лева/, представляваща разноските по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред ВАС в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия: