

Протокол

№

гр. София, 05.06.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 1 състав,
в публично заседание на 05.06.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Радостин Радков

при участието на секретаря Галя Илиева, като разгледа дело номер **339** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименно повикване в 14,29 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – редовно призована, не се явява, представлява се от Р. С. и адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – редовно уведомен, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:

[фирма] – редовно призовани, не изпраща представител.

[фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

[фирма] – редовно призована, не изпраща представител.

Ц. Я. П. – редовно призована, не се явява.

В. Я. А. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

Е. Т. Г. – редовно призована, не се явява.

Я. Т. Т. – редовно призован, не се явява.

З. А. Т. – редовно призована, не се явява.

СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призована, не изпраща представител.

Адв. К. - Във връзка с дадените ми указания в предходното съдебно заседание, представям доказателства, във връзка с наличието на уважителни причини за неявяването ми.

СЪДЪТ докладва на страните молба от адв. М., с която моли заинтересованата страна В. А. да бъде конституиран в качеството на жалбоподател по делото с твърдение, че същият е подал жалба срещу административния акт, предмет на настоящото оспорване, че тази жалба е подадена чрез административния орган и към момента не е изпратена в компетентния административен съд, т.е. АССГ. Моли наред с това да

бъде задължен административният орган да администрира подадената чрез него жалба.

Адв. М. – Моля да се отложи делото и да задължите административния орган да окомплектова преписката, тъй като там се обжалват пет заповеди.

Адв. К. - Моля да ми се даде възможност да се запознаем с молбата на адв. М..

Р. С. - Към датата на подаване на жалбата, страната е била конституирана като заинтересована страна по отношение на настоящото производство за нищожност на административен акт и е имала възможност да подаде достатъчно съображения и доказателствени искания, в защита на тезата си. Датата на подаване на жалбата към административния орган е 29.03.2013г., когато същата страна е била призована по настоящото производство.

Адв. К. - С оглед датата на депозиране на нашата жалба в съда на 03.12.2012г. и призоваването на всички заинтересовани страни, това искане не е своевременно, доколкото жалбата е депозирана на 29.03.2013г. след две заседания.

Адв М. - В. А. е призован и е разбрал, че е заинтересована страна в това производство на 17.05.2013г. В този съд по жалба на В. А. е висящо производство за изменение на заповед за попълване на кадастрална карта. По това дело № 215/13 са депозирани от р-н „И.” скици с актуалния регулационен статут на имота, където са описани въпросните заповеди за изменение на дворищната регулация. При запознаване с тези документи установихме наличието на такива заповеди, за изменение на регулацията, които сме обжалвали своевременно, след като сме се запознали с данните. Те не са съобщавани на доверителя ми и той незнае за тях. В тази връзка април месец сме подали жалба до административния орган, но тя не е администрирана. След като разбрахме за това производство, тъй като и тази заповед, която обжалва другата страна е една от заповедите за изменение на регулационен план, който ние обжалваме. Жалбата е и срещу тази заповед.

По направеното искане от адв. М. за изискване на подадена жалба срещу Заповед № 1103/28 ноември 2012 година, от нейния упълномощител В. А. счита за основателно, тъй като ако се установи действително, че такава жалба е подадена чрез административния орган срещу административния акт предмет на оспорването по настоящото дело, то съответно за А. възниква правото, а за съда задължението да го конституира в качеството на жалбоподател в настоящото производство. По отношение на другото искане да се изискат доказателства и да окомплектова преписката, във връзка с обжалване на други пет заповеди, посочени в подадената от А. жалба, счита същото за неоснователно и неотнормимо към настоящото производство по следните причини: Предмет на настоящото оспорване е Заповед № 1103/28.11.2012г. на Главния архитект на р-н „И.” при СО. Обжалването на други заповеди представляващи индивидуални административни актове, макар и засягащи еднакви страни не може да бъдат обединени за разглеждане в настоящото производство. Всеки административен акт от изброените в жалбата на А. е самостоятелен обект на оспорване. За В. А. при наличие на подадена от него жалба срещу други пет административни акта, която не е администрирана в срок е налице процесуална възможност да оспори тези актове, чрез жалба подадена директно в съда, или да поиска от съда служебно да изиска преписките по издаване на тези актове.

С оглед изложеното

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗИСКА от Главния архитект на р-н „И.” при СО в седмодневен срок, считано от получаване на съдебното определение да окомплектова подадената от В. Я. А. жалба срещу Заповед № 1103/28.11.2012 година.

ОТХВЪРЛЯ искането за изискване на посочените в жалбата на В. А. други пет заповеди както следва: Заповед № 67/29.01.2010г.; № 68/29.01.2010г.; № 69/29.01.2010г.; № 70/29.01.2010г.; № 593/23.06.2011г., тъй като те биха могли да бъдат предмет на други съдебни производства, но не да бъдат обединени за разглеждане като оспорване, заедно с оспорването предмет на настоящото производство, а именно това срещу заповед № 1103/28.11.2012 година.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на страните в тридневен срок от днес да формулират доказателствените си искания.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА – 03.07.2013 година от 13.30ч., за която дата и час страните да се считат уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.52 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: