

РЕШЕНИЕ

№ 2171

гр. София, 23.04.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 23.03.2012 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Деница Митрова

при участието на секретаря Антонина Бикова и при участието на прокурора Петров, като разгледа дело номер **808** по описа за **2012** година докладвано от съдия Владимир Николов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, ал. 1, изр. II от ЗАНН.

С решение от 25. 11. 2011 г. по НАХД № 11118 / 2011 г., Софийски районен съд, НК, 7 състав, е потвърдил наказателно постановление (НП) № Р-10-592 / 12. 04. 2011 г., издадено от зам. председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ направление „Застрахователен надзор”, с което на [фирма] са наложена три имуществени санкции в размер всяка една на 1000 лева, по т.т. 1,2 4 от наказателното постановление, на основание чл. 319, ал. 1, т. 2 от Кодекса за застраховането /КЗ/, за извършено нарушено на чл. 317а, ал. 3 от КЗ, като е отменил две имуществени санкции в размер на по 1000 всяка една, по т. 3 и т. 5 от същото наказателно постановление.

Срещу така постановеното решение е постъпила в срок касационна жалба от ЗД [фирма], [населено място], както и Комисията за финансов надзор, с които се моли решението да бъде отменено поради противоречието му с материалния закон, в потвърдената, съответно отменената част.

В съдебно заседание касационният жалбоподател - ЗД [фирма], чрез процесуалния си представител, моли да се отмени решението на СРС, в потвърдената част, поради необоснованост и противоречие с материалния закон. Оспорва касационната жалба на другата страна. Подробни съображения излага в писмени бележки.

В съдебно заседание касационният жалбоподател - Комисията за финансов

надзор, чрез процесуалния си представител, моли да се отмени решението на СРС, в отменената част, поради необоснованост и противоречие с материалния закон. Оспорва касационната жалба на другата страна.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита жалбите за неоснователни.

Административен съд София – град, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационните жалби са подадени от надлежни страни и в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, поради което са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Разгледана по съществуващото на спора, касационната инстанция намира, че е касационната жалба на ЗД [фирма], е неоснователна по следните съображения:

За да потвърди наказателното постановление, СРС приел от фактическа страна, че ЗД [фирма], е представило в КФН информация за сключени застрахователни договори по задължителна застраховка „Гражданска отговорност” по реда на чл. 294 от КЗ, в периода след 60-ия ден от датата на тяхното сключване. Установено е, че на 12. 07. 2010 г., на 05. 07. 2010 г., на . 19. 07. 2010 г., на 08. 07. 2010 г. и на 16. 07. 2010 г. са подписани полици по застраховка „Гражданска отговорност” на автомобилистите, а информация за същите е подадена със справка по електронен път на 03. 09. 2010 г.

При тези фактически данни, СРС е приел от правна страна, че административнонаказателното производство е образувано и проведено от компетентни органи в кръга на правомощията им и е преценил като неоснователни доводите на жалбоподателя, в подадената до съда жалба.

Настоящата касационна инстанция изцяло споделя доводите на районния съд, относно осъществяване състава на посоченото в НП нарушение.

В случая задължението за застрахователя е да представи нужната информация до втория работен ден на следващата седмица, като в зависимост от закъснението е различен размера на имуществената санкция.

В случая на Застрахователна компания [фирма], е наложена имуществена санкция за нарушение на 317а, ал. 3, вр. ал. 1 от КЗ, която норма препраща към нормата на чл. 294, ал. 1 от КЗ, само за реда по който се представя информацията, но не и към адресата на задължението. Субект на нарушението по чл. 317а е определен като застраховател, какъвто безспорно е Застрахователна компания [фирма], поради което правилно е ангажирана неговата отговорност.

На основание чл. 317а, ал. 1 от КЗ, застраховател, който е представил информацията за сключен застрахователен договор по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите по реда на чл. 294, ал. 1 и 4 в периода от 8-ия до 45-ия ден включително от датата на неговото сключване, се наказва с имуществена санкция в размер 20 лв. за всеки отделен договор. В случаите, когато закъснението е повече от 45, на основание алинея 3 от същия член, се налагат наказанията по чл. 319 от КЗ.

Показателен е факта, че в случай, че дружеството счита, че не е задължен субект по нормата на чл. 317а от КЗ, не би следвало въобще да подава информация в КФН, докато в конкретния случай, такава информация, подадена, макар и със закъснение, поради което и следва да се понесе предвидената в закона санкция.

По отношение на касационната жалба на Комисията за финансов надзор.

За да измени НП в обжалваната пред настоящата съдебна инстанция част, въззивният съд е посочил, че закъснението по едното нарушение е 46 дни т.е. само ден след срока

по ал.1 на чл. 317а КЗ, а по другото с 4 дни закъснение. СРС е приел, че независимо от формалното осъществяване на нарушение по чл. 319 ал.1 КЗ - същото се явява маловажен случай по чл. 28 ЗАНН, за който жалбоподателят не следва да бъде санкциониран, поради което застрахователното дружество не следва да бъде санкционирано.

Административен съд София – град, 2 – ри касационен състав, намира касационните оплаквания, възведени в жалбата на касатора КФН, по повод на която е образувано настоящето производство, за основателни.

Изводите на предходната инстанция не се споделят от настоящия съдебен състав на Административен съд София – град по следните съображения.

Неправилно въззивната инстанция отменя наложеното наказание като приема, че е налице маловажен случай, тъй като независимо, че закъснението е минимално, то безспорно е налице. Самото непредставяне в указания от закона срок, осъществява състава на административно нарушение, за което следва да се понесе предвиденото в закона административно наказание. В настоящия случай подаването на информацията е станало след 45 -ия ден, поради което се прилага чл. 319, а ни чл. 317а, ал.1.

Въз основа на горното настоящият съдебен състав на Административен съд – София град, II – ри касационен състав намира касационната жалба на КФН за основателна в частта, с която размерът на наложеното наказание е изменен с решението на въззивния съд, поради което същото следва да бъде отменено и вместо него се постанови ново, с което се потвърди наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град - II касационен състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановеното по НАХД № 11118 от 2011 г., решение от 25.11.2011 г. на Софийски районен съд, НК, 7 състав, в частта с която се изменя НП № Р – 10 – 592 / 12. 04. 2011 г. и се отменят наложените санкции по т. 3 и т. 5 – две имуществени санкции в размер на по 1000 лева, като вместо това ПОСТАНОВЯВА

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление /НП/ № Р – 10 – 592 / 12. 04. 2011 г, издадено от заместник председателя на КФН, с което на ЗД [фирма] е наложено административно наказание по т. 3 и т. 5 – две имуществени санкции в размер на по 1000 лева всяка една.

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 25.11.2011 г. по НАХД № 11118 / 2011 г. на Софийски районен съд - Наказателна колегия, 7 състав, в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.