

РЕШЕНИЕ

№ 28011

гр. София, 12.07.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 83 състав, в
публично заседание на 22.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Мариана Велева, като разглежда дело номер **3499** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно процесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 38, ал. 7 от Закона за защита на личните данни (ЗЗЛД).
Образувано е по жалбата на „ЕЛТЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, [улица], представлявано заедно и поотделно от управителите А. К. С. и К. С. С., чрез пълномощника адв. В. С. против решение № ППН-01-893 от 13.02.2026 г. на Комисията за защита на личните данни /КЗЛД/.

Наведени са доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, поради нарушение на материалния и процесуалния закон. Обосновават се съображения, че описаното нарушение не е доказано и АО не е събрал всички относими по спора доказателства. Излагат се доводи, че при липса на съгласие за обработване на лични данни е нарушена разпоредбата на чл.6, §1 от Регламента, а не посочения в решението чл.29, а оттам и неправилно е определена санкционната норма. Твърди се, че преценката, която е направил решаващия орган, за да наложи имуществена санкция на дружеството, т.е. мотивите които е изложил са несъстоятелни, лишени от правна и житейска логика, и несъответстващи на събраните доказателства. Релевират се подробни доводи за маловажност на нарушението. На трето място се излагат подробни съображения за незаконосъобразност на наложената санкция и неправилното ѝ определяне. Претендира се отмяна на оспореното решение и присъждане на направените разноски. В условията на евентуалност моли да бъде извършена преценка за маловажност на нарушението, като наложените санкции бъдат отменени или размерът на същите - намален.

Претендира разноски.

Ответникът Комисията за защита на личните данни в представени писмени бележки оспорва жалбата и моли същата да не бъде уважена. Излага пространни съображения в подкрепа на твърдението си. Счита, че оспореният акт е издаден при спазване материалния и процесуален закон. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Настоящият съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по постъпил в КЗЛД сигнал с вх. № ППН-01-893/22.12.2022 г. от Г. М. М. срещу „ЕЛТЕХ“ ООД и „ИНТЕРЛОГИСТИКА КУРИЕР“ ЕООД, в който са изложени данни, че в средата на месец ноември 2022 г., М. получава обаждане по телефона от служител на НАП и в разговор установява, че дружеството „Интерлогистика куриер“ ЕООД е подало информация за него, че за периода март - април 2021 г., са изпратени 57 бр. пратки, с неизвестно за тях съдържание и е получил 57 бр. наложени платежи след доставка на тези пратки до крайния получател. Г-н М. допълва, че „Елтех“ ООД, със седалище [населено място] в справка към партньора „Интерлогистика куриер“ ЕООД твърди, че именно М. е изпратил тези пратки. Посочено е още, че към датата на извършване на твърдяното нарушение „Елтех“ ООД е договорен партньор на „Интерлогистика куриер“ ЕООД, а от началото на 2022 г. „Интерлогистика куриер“ ЕООД прекъсва партньорството с „Елтех“ ООД. Жалбоподателят категорично твърди, че в периода март - април 2021 г. не е пребивавал на територията на [населено място], както и че в същия период не е изпращал пратки с търговско съдържание, изискващи заплащането им от страна на получателя никъде на територията на Република България.

За сигнала на М. са уведомени и двете дружества на осн. чл.26 от АПК за образуваното производство и е предоставена възможност за изразяване на становище и относими към случая доказателства.

В отговор от „ИНТЕРЛОГИСТИКА КУРИЕР“ ЕООД е депозирано становище, заведено с рег. № ППН-01-893#3(21)/24.02.2023 г., в което е посочено, че по отношение на жалбата на Г. М. М., след извършена проверка, в счетоводната документация на дружеството, е установено, че лицето Г. М. М. е ползвало услугите на договорен партньор - дружество „Елтех“ ООД, ЕИК[ЕИК], в офиса на посоченото дружество, в [населено място], като оттам през периода от началото на месец 03.2021 г. до края м. 04.2021 г. от негово име са изпратени 57 пратки с услугата наложен платеж на обща стойност 8691.55 лв.

Посочено е, че между „Интерлогистика куриер“ ЕООД и дружеството „Елтех“ ООД е сключен договор за търговско представителство за [населено място] на 01.04.2020 г., който е прекратен, считано от 01.09.2022 г.

Допълнено е, че приетите от дружеството правила за обработка на пощенските и други куриерски пратки включват задължителна проверка на самоличността на изпращача на пратката, преди приемането ѝ за обработка в офиса, проверка на самоличността на получателя, преди реалното ѝ предаване, както и проверка на самоличността на получателя при изплащане на сумите, дължими

по услугата „наложен платеж“.

В допълнение е посочено, че от представените документи в офиса на търговския представител „Елтех“ ООД за [населено място], през периода м. март 2021 г. - м. април 2021 г. са приети от името на Г. М. М. 57 броя пратки с „наложен платеж“, които са приети без възражения и дължимите за тях суми са изплатени от получателите им на куриер от „Интерлогистика куриер“ ЕООД. За изплащане на получените суми са съставени 15 броя разходни касови ордери от представител на фирма „Елтех“ ООД, които са подписани от Г. М. М..

Посочено е още, че на основание чл. 37, ал. 5 във вр. с чл. 12, ал. 1, т. 11 от ДОПК въз основа на официално искане от ТД на НАП - [населено място], дружеството е предоставило на органите на данъчната администрация справка за лицата, които са ползвали предоставяната от дружество куриерска услуга „доставка с наложен платеж“ с цел установяване от органите по приходите на осъществявана търговска дейност от тези лица, и респ. установяване на дължими от тях данъчни задължения.

Постъпило е и становище с рег. № ППН-01-893#4(22)/22.03.2023 г. от „Е.“ в което са оспорени изложенията от М. в жалбата твърдения. Направено е възражение и по отношение на допустимостта на жалбата. От дружеството е посочено, че не отговаря на истината твърдението, че от началото на 2022 г. „Елтех“ ООД не е в договорни отношения и не е договорен партньор на „Интерлогистика куриер“ ЕООД.

Твърди се, че в чл. 1.1 на договора е видно, че „Елтех“ ООД има задължение като изпълнител да взема, обработва, съхранява и предава в мрежата на „Интерлогистика куриер“ ЕООД пратки до крайни получатели в страната и чужбина с товарителница на „Интерлогистика куриер“ ЕООД, като отчита тези пратки с наложен платеж с разходен касов ордер (РКО) на „Интерлогистика куриер“ ЕООД всеки ден. Съгласно това свое задължение „Елтех“ ООД, респ. негови служители са приемали от името и за сметка на „Интерлогистика куриер“ ЕООД пратки, вкл. такива с наложен платеж, регистрирали са профил на предавания пратката, след като се убедят в неговата самоличност, обработвали са данните, експедирали са ги и са предавали получените суми на лицата, които са се представяли за право имащи, като това става в условията на пандемични ограничения — носене на маски, спазване на отстояние, осъществяване на контактите с клиента за възможно- най-кратък срок и т.н.

Сочат, че няма основания по горния начин да не е процедирано и с жалбоподателя М.. Информират, че не могат да споделят твърденията на М., че за периода от март-април 2021 г. не е пребивавал на територията на [населено място] и не е пращал пратки с търговско съдържание. Молят, ако Комисията прецени, че жалбата е допустима да я остави без уважение, а ако я уважи, наложеното наказание да бъде определено с оглед неговата цел, като следва то да има предупреждаваща и възпираща функция, а не да създава икономически трудности на адресата на санкцията.

Насрочено е заседание на Комисията, което е проведено на 19.03.2025 г., като в същото, жалбата е обявена за процесуално допустима, а като страни в производството са конституирани: жалбоподател Г. М. М. срещу „Елтех“ ООД и „Интерлогистика куриер“ ЕООД. Възложено е извършването на графологична експертиза за установяване на подписа и почерка, изписан на 15 броя разходи касови ордери, приложени като доказателство по административната преписка от

„Интерлогистика куриер“ ЕООД, а именно дали действително са положени от Г. М. М..

С писмо рег. № ППН-01-893#22(22)/23.07.2025 г. от Н. е постъпил приложен протокол за извършена експертиза № 2025/ДОК-7137.

За заседание на Комисията на 31.07.2025 г. жалбата е насрочена за разглеждане по същество за 22.10.2025 г. На страните е указано разпределянето на доказателствената тежест. Уведомени са за разглеждането на жалбата по същество за 22.10.2025 г.

По електронна поща с писмо рег. № ППН-01-893#31(22)/20.10.2025 г. от представляващия дружеството „Елтех“ ООД, адв. В. Г. С., е депозирана молба с искане за отлагане разглеждането по същество на жалбата, поради служебна ангажираност.

Разглеждането на жалбата е отложено за разглеждане по същество в открито заседание за 03.12.2025 г., за която дата страните са редовно уведомени.

От „Интерлогистика куриер“ ЕООД е депозирано писмо рег. № ППН-01- 893#43(22)/25.11.2025 г., в което е посочено, че тъй като не са получавали официален документ, от който да е видно, че г-н Г. М. не е ползвало услугите на техен договорен партньор - дружеството „Елтех“ ООД, ЕИК[ЕИК], през периода от месец 03.2021 г. до края на месец 04.2021 г., като от негово име са изпратени 57 пратки с услугата „наложен платеж“, не са подали коригираща информация в НАП - В..

С писмо рег. № ППН-01-893#42(22)/25.11.2025 г. е посочено, че условията и редът, по който пратките се примат от Оператора и респективно се доставят на получателите е уреден в раздел VI от общите условия, според който куриерските пратки се приемат от подателите и се предават на получателите пряко, съгласно условията на товарителницата. Операторът гарантира опазването на тайната на кореспонденцията на потребителите, вкл. данните на подателите и получателите, както и вида на съдържанието на пощенските пратки по време и след изпълнението на услугата.

На свое заседание, проведено на 03.12.2025 г., КЗЛД е взела следното единодушно решение, което е обективизирано и в обжалваното в настоящото производство решение, а именно:

1. Обявява жалба с рег. № ППН-01-893/22.12.2022 г., подадена от Г. М. М. срещу „Интерлогистика куриер“ ЕООД, в качеството на администратор на лични данни за основателна за нарушение на чл. 28, §1 от Регламент (ЕС) 679/2016, неизпълнението на задължение за използване на обработващ, който предоставя достатъчни гаранции за прилагането на подходящи технически и организационни мерки - „Елтех“ ООД;

2. Във връзка с т. 1 и на основание чл. 58, § 2, буква г) от Регламент (ЕС) 2016/679 разпорежда на „Интерлогистика куриер“ ЕООД да извършва регулярни проверки, включително да прави риск - анализ на клиентите и служителите си по определени критерии, да извършва проверки на място в офисите на търговските си партньори, както и да провежда периодични обучения на служителите свързани с обработване на лични данни, доколкото въвеждането на такива механизми биха могли да доведат до предотвратяване на нарушенията и/или установяването им на много по - ранен етап ще се яви пропорционално и ефективно наказание спрямо администратора на лични данни „Интерлогистика куриер“ ЕООД.

3. Срок за разпореждането по т. 2 - 30 дневен, след влизане в сила на решението, след изтичането на който „Интерлогистика куриер“ ЕООД следва да предостави в КЗЛД доказателства за изпълнението му.

4. Обявява жалба с рег. № ПИН-01-893/22.12.2022 г., подадена от Г. М. М. срещу „Елтех“ ООД, в качеството на обработващ на лични данни от името и за сметка на администратора на лични данни „Интерлогистика куриер“ ЕООД за основателна на нарушение чл. 29 от Регламент (ЕС) 679/2016;

5. Във връзка с т. 4 за извършено от „Елтех“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], п.к. 1000, р-н М., [улица], в качеството му на обработващ личните данни, за нарушение на чл. 29 от Регламент (ЕС) 2016/679 - неизпълнение на задължение на „Елтех“ ООД, имащ достъп до лични данни, да обработва тези данни съобразно указанията на администратора на личните данни - „Интерлогистика куриер“ ЕООД и на основание чл. 83, § 4, буква а) вр. чл. 58, § 2, буква и) от Регламент (ЕС) 2016/679 налага на обработващия личните данни имуществена санкция в размер от 60 000 (шестдесет хиляди лева).

От фактическа страна не е спорно, че между дружествата „Елтех“ ООД и „Интерлогистика куриер“ ЕООД е сключен договор за търговско представителство от 01.04.2020 г. В офиса на търговския представител „Елтех“ ООД за [населено място], през периода м. март 2021 г. - м. април 2021 г. са приети от името на Г. М. М. 57 броя пратки (издадени са 57 бр. товарителници) с „наложен платеж“. Следствие дължимите за тях суми са изплатени от получателите им на куриер от „Интерлогистика куриер“ ЕООД. За изплащане на получените суми са съставени 15 броя разходни касови ордери от представител на фирма „Елтех“ ООД, на които ръкописно са изписани имената на Г. М. М., като е положен и подпис до името. Тези писмени доказателства са приети по делото.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, настоящият съдебен състав обосновава следните правни изводи:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна-адресат на индивидуален административен акт с неблагоприятни правни последици, в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният акт е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, съгласно [чл. 10 от 33ЛД](#). По силата на визираната разпоредба, КЗЛД изпълнява задачите по [чл. 57 от Регламент \(ЕС\) 2016/679](#). В [чл. 57, § 1, б. "е" от Регламент /ЕС/ 2016/679](#) е посочено, че без да се засягат останалите задачи, определени с настоящия регламент, на своята територия всеки надзорен орган разглежда жалбите, подадени от субект на данни или от структура, организация или сдружение в съответствие с член 80, и разследва предмета на жалбата, доколкото това е целесъобразно, и информира жалбоподателя за напредъка и резултатите от разследването в разумен срок, особено ако е необходимо по-нататъшно разследване или координиране с друг надзорен орган. В [чл. 55 от Регламент /ЕС/ 2016/679](#) е посочено, че всеки надзорен орган е компетентен да изпълнява задачите и да упражнява правомощията, възложени му в съответствие с регламента, на територията на своята собствена държава членка. На територията на Република България,

надзорен орган по защита на личните данни е КЗЛД, съгласно [чл. 10 от ЗЗЛД](#), както беше посочено, която с оспореното решение е упражнила своите правомощия по [чл. 58, § 2 от Регламент /ЕС/ 2016/679](#). Т. е., доколкото Комисията е сезирана от жалбоподател за наличие на нарушение на ЗЗЛД, то в нейните правомощия е да се произнесе с решение, което подлежи на оспорване пред административния съд. На основание чл. 9, ал. 3 от ЗЗЛД решенията на Комисията се вземат с мнозинство от общия брой на членовете ѝ, който съгласно чл. 7, ал. 1 от ЗЗЛД и чл. 4, ал. 1 от Правилника е председател и 4-ма членове, при проведено открито заседание. След като изрично не е посочен вида на мнозинството, се приема, че то е обикновено, а не квалифицирано. Правилата за кворума и мнозинството са изложени в чл. 8, ал. 6 и ал. 7 от ПДКЗЛДНА: заседанията на Комисията се провеждат, ако на тях присъстват най-малко трима от нейния състав. Комисията взема решения чрез явно гласуване с мнозинство от три гласа. На проведеното на 03.12.2025 г. заседание на КЗЛД, когато е взето оспореното в настоящото съдебно производство решение, са присъствали председателя и трима от членовете на комисията или 50% плюс един от състава на Комисията. Решението е прието с мнозинство, като четирите гласа са достатъчни по закон. Предвид това, съдът счита, че актът е постановен от компетентен орган и не е налице отменителното основание по чл. 146, т. 1 от АПК.

Решението е издадено в предвидената от закона писмена форма, съгласно чл. 59 от АПК. Същото съдържа необходимите реквизити, като наименование на органа, наименование на акта, адресат на акта, пред кой орган и в какъв срок може да се обжалва, дата на издаване, подписи на лицата, участвали в производството.

В хода на административното производство не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които да водят до отмяна на оспорения акт. Във връзка с подаден сигнал е разпоредено извършване на проверка по спазване и прилагане на Регламент (ЕС) 2016/679 и на ЗЗЛД; събрани са доказателства; предоставена е възможност на жалбоподателя да представи доказателства; изготвен е констативен акт от назначен със заповед на председателя на КЗЛД проверяващ екип; събраните доказателства са обсъдени на заседание на КЗЛД, на което с единодушие е взето решение.

По отношение съответствието на решението в оспорената му с материалния закон, съдът взе предвид следното:

В разпоредбата на чл. 4, т. 7 от Регламент 2016/679 се определя, че администратор на лични данни е физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която сама или съвместно с друг определя целите и средствата за обработване на лични данни, когато целите и средствата за това обработване се определя от правото на съюза или правото на държавата членка. В т. 8 от Регламента е записана и дефиницията на „обработващ лични данни“, а именно: „физическо или юридическо лице, публичен орган, агенция или друга структура, която обработва лични данни от името на администратора“. В този смисъл, за да носи отговорност едно лице за обработване на личните данни на друго лице в нарушение на ЗЗЛД и Регламент 2016/679, то лицето използващо неправомерно

данните следва да има качеството „администратор“ или „обработващ лични данни“. По делото не се спори, че „ЕЛТЕХ“ ООД е администратор на лични данни

Съгласно легалното определение на чл. 4, ал. 2 от Регламент 2016/679, „обработване“ означава всяка операция или съвкупност от операции, извършвана с лични данни или набор от лични данни чрез автоматични или други средства като събиране, записване, организиране, структуриране, съхранение, адаптиране или промяна, извличане, консултиране, употреба, разкриване чрез предаване, разпространяване или друг начин, по който данните стават достъпни, подреждане или комбиниране, ограничаване, изтриване или унищожаване.

Според заложеното в чл. 5 Регламент 2016/679, личните данни следва да се обработвани законосъобразно, добросъвестно и по прозрачен начин по отношение на субекта на данните („законосъобразност, добросъвестност и прозрачност“); да се събират за конкретни, изрично указани и легитимни цели и не се обработват по-нататък по начин, несъвместим с тези цели; по-нататъшното обработване за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели не се счита, съгласно член 89, параграф 1, за несъвместимо с първоначалните цели („ограничение на целите“); да са подходящи, свързани със и ограничени до необходимото във връзка с целите, за които се обработват („свеждане на данните до минимум“); да са точни и при необходимост да бъдат поддържани в актуален вид; трябва да се предприемат всички разумни мерки, за да се гарантира своевременното изтриване или коригиране на неточни лични данни, като се имат предвид целите, за които те се обработват („точност“); да са съхранявани във форма, която да позволява идентифицирането на субекта на данните за период, не по-дълъг от необходимото за целите, за които се обработват личните данни; личните данни могат да се съхраняват за по-дълги срокове, доколкото ще бъдат обработвани единствено за целите на архивирането в обществен интерес, за научни или исторически изследвания или за статистически цели съгласно член 89, параграф 1, при условие че бъдат приложени подходящите технически и организационни мерки, предвидени в настоящия регламент с цел да бъдат гарантирани правата и свободите на субекта на данните („ограничение на съхранението“); да са обработвани по начин, който гарантира подходящо ниво на сигурност на личните данни, включително защита срещу неразрешено или незаконосъобразно обработване и срещу случайна загуба, унищожаване или повреждане, като се прилагат подходящи технически или организационни мерки („цялостност и поверителност“).

Принципът за отчетност, регламентиран от чл. 5, § 2 от ОРЗД гласи, че администраторът на лични данни носи отговорност и следва да е в състояние - във всеки момент, да докаже - при обработване личните данни на физическото лице,

спазване на принципите, закрепени в чл. 5, § 1 от регламента.

В хода на административното производство и в последвалото съдебно такова не са представени доказателства, които да оборват извода, за извършено нарушение от страна на търговското дружество.

Правилни са изводите на КЗЛД за извършено нарушение чл. 29 от Регламент (ЕС) 2016/679 - неизпълнението на задължение на „ЕЛТЕХ“ ООД, имащ достъп до лични данни, да обработва тези данни, съобразно указанията на администратора на личните данни — „Интерлогистика куриер“ ЕООД към дати 23.03.2021 г., 25.03.2021 г., 26.03.2021 г., 29.03.2021 г., 30.03.2021 г., 31.03.2021 г., 01.04.2021, 02.04.2021 г., 05.04.2021 г., 06.04.2021 г., 09.04.2021 г. 12.04.2021 г., 14.04.2021 г., на които видно от материалите по преписката е, че на посочените дати, при обработката на данни на жалбоподателя в контекста на извършена дейност по издаване на разходни касови ордери за изпращане на 57 броя пратки на обща стойност 8691.55 лв. (осем хиляди шестотин деветдесет и един лева и петдесет и пет стотинки) са използвали личните данни на жалбоподателя, в обем от три имена и подпис, като видно от протокол за извършена експертиза № 25/ДОК — 7137 от 17.07.2025 г. безспорно е установено, че в РКО от 31.03.2021 г.; 29.03.2021 г.; 30.03.2021 г.; 26.03.2021 г.; 25.03.2021 г.; 23.03.2021 г.; 02.04.2021 г.; 01.04.2021 г., (за сумата от 633 лв.), 05.04.2021 г.; 06.04.2021 г.; 01.04.2021 г. (за сума от 44 лв.), 07.04.2021 г.; 12.04.2021 г.; 09.04.2021 г.; 14.04.2021 г., издадени за изпращане на 57 броя пратки с наложени платежи на стойност 8691.55 лв., представляват изображения на ръкописни текстове, които не са изписани от Г. М. М.. Посочено е още, че подписите - обекти, след ръкописно изписаните имена в посочените разходни касови ордери, представляват изображения на подписи, които не са положени от Г. М. М.. Разходните касови ордери са съставени от дружеството „ЕЛТЕХ“ ООД на бланки на „Интерлогистика куриер“ ЕООД, като са използвани личните данни на жалбоподателя. Горепосоченото налага извод за нарушение от страна на „Елтех“ ООД на разпоредбата на чл. 29, ал. 1 от Регламент (ЕС) 679/2016 г.

КЗЛД няколко пъти се е обърнала към „ЕЛТЕХ“ ООД, с искане на информация, относно начина по който са получили личните данни на г-н М., дали последния е клиент на дружеството и какви лични данни са обработени и какво е правното основание за тяхното обработване, като в отговор е постъпила информация единствено, че лицето Г. М. е бил клиент на „ЕЛТЕХ“ ООД през периода март-април 2021 г., като личните му данни които се обработват от дружеството са трите му имена, ЕГН, номер на лична карта, адрес и информация за изпратените от него пратки. Същевременно с това не са приложени доказателства от страна на оспорващото дружество, че именно г-н М. е изпратил 57 бр. наложени платежи.

Поради което и настоящият състав счита, че безпорно е извършено установеното от комисията нарушение.

Жалбата обаче в частта за размера на наложената имуществена санкция е основателна.

Административното наказание "глоба" или "имуществена санкция", предвидено в б. "и" на чл. 58, § 2 от регламента има санкционен характер и се прилага в допълнение към мерките по б. "а" – "з" и "й" или вместо тях, т. е. изцяло от преценката на надзорния орган зависи дали да приложи спрямо конкретния случай някоя от посочените в б. "а" – "з" и "й" принудителни административни мерки или да наложи глоба или имуществена санкция или да приложи и някоя от мерките по б. "а" – "з" и "й" съвместно с налагането на административно наказание по б. "и".

Що се отнася до размера на наложеното административното наказание "имуществена санкция" съдът приема, че същият не е индивидуализиран от административния орган съобразно степента на засягане на обществените отношения по защита на личните данни. Съгласно чл. 83, § 2 от Регламент (ЕС) 2016/679 надзорният орган при вземане на решение за налагане на наказание "глоба" или "имуществена санкция" в допълнение към мерките, посочени в член 58, § 2, б. "а"—"з" и "й", или вместо тях, определя и неговия размер. Наказанието по чл. 83, § 2 има санкционен характер, като всеки конкретен случай се преценява самостоятелно въз основа на фактите и обстоятелствата при извършване на нарушението. В тази връзка за всеки случай при определянето на размера на наказанието се разглеждат елементите, посочени в чл. 83, § 2, б. "а"- "к" от Регламент (ЕС) 2016/679.

В случая, целта на закона може да бъде постигната чрез налагане на по-ниска по размер санкция, като се вземе предвид и фактът, че в санкционната разпоредба не е предвиден минимален размер на административното наказание. В този смисъл, изборът на мярка от КЗЛД се явява подходящ, но несъответен на търсения с нейното налагане санкционен, дисциплиниращ и предупредителен ефект, тъй като същата значително надхвърля необходимото за постигането на посочените цели.

Настоящият състав счита, че с оглед анализа на посочените елементи, и по-конкретно с оглед естеството и тежестта на извършеното нарушение, в съчетание с естеството, обхвата и целта на съответното обработване, засягащо личните данни на един субект, размерът на наложената от КЗЛД санкция излиза извън границите на необходимото за постигането на целите на Регламент (ЕС) 2016/679, като се явява непропорционален и несправедлив.

Съгл. чл.83, §4 от Регламента – „Нарушенията на посочените по-долу разпоредби подлежат, в съответствие с параграф 2, на административно наказание „глоба“ или „имуществена санкция“ в размер до 10 000 000 EUR или, в случай на предприятие — до 2 % от общия му годишен световен оборот за предходната финансова година, която от двете суми е по-висока“.

Органът в решението си е посочил, че взема предвид при определяне на санкцията приходите на дружеството през 2023 г, 2022 г. и 2021 година и на тази база е определил размера на имуществената санкция в размер на 60 000 лева. Съществено е, че след като КЗЛД приема, че в случая се намираме в хипотезата на чл.83, §4, съгласно която размера на имуществената санкция е до 2% от оборота на предприятието за предходната финансова година, то комисията не се е съобщила с нито един от тези два заложи в регламента критерии. Не е посочен и не е взет предвид оборота на „Елтех“ ООД за финансовата 2020 г. / нарушение е извършено все пак през 2021 г/, нито пък е взет предвид приложимия максимален праг от 2%. Дори да се приемат като меродавни при определяне на санкцията оборотите на фирмата за 2021 г., 2022 г. и 2023 г., които се цитират в решението, то санкцията превишава този допустим максимален праг три пъти.

Горното категорично установява, че в случая санкцията е определена при нарушение на материалния закон /неправилно и необосновано приложение на чл.83, §4 от регламента/, както и при използване на погрешна методология при индивидуализирането ѝ - механично позициониране размера на санкцията в средата на диапазона. При това положение размера от 60 000 лв на санкцията не отговаря на изискванията към мерките, които са заложи в чл.83, §1 и § 2 от регламента и според които те трябва да са ефективни, пропорционални и възпиращи. Определената от КЗЛД санкция изпълнява по-скоро наказателна функция и е непоносима за едно малко предприятие като това на жалбоподателя.

Съобразявайки горното, санкцията наложена на „ЕЛТЕХ“ ООД в размер на 60 000 лева следва да се намали на 16 000 лева, който размер съдът намира за обоснован и справедлив и определен спрямо оборота на дружеството за 2020 година.

В този смисъл ще следва да се измени Решение № ППН-01-893/13.02.2026 г. на КЗЛД, в която на основание чл. 58, § 2, б."и" във връзка с чл. 83, §4, буква а от Регламент ЕС 2016/679, на „ЕЛТЕХ“ ООД, в качеството му на администратор на лични данни е наложено административно наказание "имуществена санкция".

При този изход на спора, съобразно уважената част на оспорването страните имат право на разноски.

По делото от жалбоподателя са представени безспорни доказателства за заплатено адвокатско възнаграждение в размер на 2 700 евро , а разноските на ответната страна, изразяващи се в юрисконсултско възнаграждение, определено от съда на основание чл. 37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ в размер на 100 лева/51,13 евро.

С оглед уважения размер на жалбата, на оспорвания следва да бъдат присъдени разноси в размер на 1980 евро. По делото е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на жалбоподателя, което съдът намира за неоснователно. Независимо, че по делото е проведено само едно съдебно заседание, то спорът е свързан с прилагането на GDPR и ЗЗЛД, предмет на съдебния контрол е акт на КЗЛД с висок материален интерес и защитата е изисквала анализ на административната преписка и относимата европейска и национална правна уредба. Т.е. според съда договореният хонорар не е явно несъразмерен с характера и предмета на спора.

След извършеното прихващане на разноските на страните, съобразно уважената част на оспорването, КЗЛД следва да заплати на „ЕЛТЕХ“ ООД разноси в размер на 1 930 евро по компенсация.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, АССГ, II отделение, 83-ти състав

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ Решение № ППН-01-893/13.02.2026 г. на Комисия за защита на личните данни, в частта по т.5 от Решението, с която на основание чл. 58, § 2, б."и" във връзка с чл. 83, §4, буква „а“ от Регламент ЕС 2016/679, на „ЕЛТЕХ“ ООД, в качеството му на администратор на лични данни е наложено административно наказание "имуществена санкция" в размер на 60 000 лева, като **НАМАЛЯВА** административното наказание "имуществена санкция" на 16 000 /Шестнадесет хиляди/ лева.

ОСЪЖДА Комисия за защита на личните данни да заплати на „ЕЛТЕХ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], район „М.“, [улица], представлявано заедно и поотделно от управителите А. К. С. и К. С. С. разноси за производството по компенсация в размер на 1 930 /Хиляда деветстотин и тридесет/ евро.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението до страните.

