

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Ванина Колева

Мариета Райкова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разгледа дело номер **3240** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – И. М. П., редовно призован, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ТД МИТНИЦА С., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор М..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА след предходното съдебно заседание определение № 22935/11.11.2024 г.

ДОКЛАДВА частна жалба от 27.11.2024 г. от ответника, както молба от 06.02.2025 г. за оттеглянето ѝ.

СЪДЪТ, предвид изложеното

РАЗПОРЕДИ:

На основание чл. 213а, ал. 1, във връзка с чл. 231 от АПК,

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ частна жалба от 27.11.2024 г. срещу Определение № 22935/11.11.2024 г.

ДОКЛАДВА Определение № 1754/16.01.2025 г. на съда.

ДОКЛАДВА отговор на частната жалба от 23.11.2024 г.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

Представям списък с разноски.

ЮРК. С.: Нямам искания по доказателствата.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да уважите касационната жалба. Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и вместо него отмените издаденото НП като незаконосъобразен акт. Както сме посочили в касационната жалба, допуснато е съществено процесуално нарушение във връзка с неправилно посочване в АУАН датата на извършване на нарушението. Това е съществен, императивен реквизит и датата не може да буди съмнение по никакъв начин. Това е установено, така е и не се отрича от другата страна и още тогава, към момента на реализирането на административнонаказателната отговорност, на жалбоподателя е нарушено правото на защита. Освен това, решението на СРС е в нарушение на материалния закон. Вече има произнасяне на СЕС по дело С-717/2022 г. и С-372/2023 г., във връзка с приложението на чл. 42, § 1 от Регламент 952/2013 г. Категорична е практиката на СЕС, че този вид санкция е непропорционална. В случая, освен че е наложена санкция „глоба“ в 2 пъти и половина размера на стоката, е отнета и стоката, предмет на нарушението. По този начин, санкцията става изключително висока и е непропорционална на преследваната цел. Идентичен е случая, тъй като се касае за една и съща дата и място, по дело № 2165/2024 г. на АССГ и КНАХД № 11023/2023 г. и КНАХД № 11024/2023 г. Моля за присъждане на разноски.

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение касационната жалба и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Не са налице основания в НПК за неговата отмяна. Неоснователно е твърдението на другата страна, че тъй като е посочена грешно датата в АУАН, е налице съществено нарушение, което нарушава правото на защита. Както СРС приема, това не съществено нарушение, което да нарушава правото на защита на нарушителя. В НП е поправена датата и нарушителят е разбрал за какво нарушение е санкциониран. Подробни съображения сме изложили в отговора на касационната жалба. По повод на решението на СЕС по съединени дела С-717/22 г. и С-372/23 г., съдът с постановеното решение от декември 2024 г. приема, че може да има отнемане заедно с наложената глоба. В настоящия случай е налице умисъл. СРС подробно е аргументирал защо е налице умисъл. Ние също сме изложили аргументи в тази посока в отговора на касационната жалба. Отнемането на вещите и налагането на санкция „глоба“ се явява пропорционално. В този смисъл е решението на СЕС. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Считам касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС е правилно и законосъобразно и моля да го потвърдите.

АДВ. П. /реплика/: Считам, че ответната страна цитира само част от диспозитива на решението на СЕС, но пропусна да каже, че задължително следва да бъдат съобразени с принципа на пропорционалност.

ЮРК. С. /дуплика/: Изискванията за пропорционалност са спазени, тъй като е наложен минималния размер на санкцията. Освен това, посочената практика на АССГ е неотнормисима към настоящия случай.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10:54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

СЕКРЕТАР: