

Протокол

№

гр. София, 15.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.01.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Петя Стоилова

ЧЛЕНОВЕ: Силвия Димитрова

Атанас Николов

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на
прокурора Емил Георгиев, като разгледа дело номер **10908** по описа за **2020**
година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.29 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Емил Георгиев Р., редовно призован, представлява се от адвокат Я.
П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Областен отдел „Автомобилна администрация“, редовно призован,
не изпраща представител.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Емил Георгиев.

АДВ. П. – Да се даде ход на делото.

Прокурор Г. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

АДВ. П.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча доказателства. Нямам
доказателствени искания.

ПРОКУРОР Г.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. П.: Считам въззивното решение за неправилно предвид подробно изложените в касационната жалба аргументи. В тази връзка поддържам, че в настоящият случай липсва конкретно посочена дата на извършено нарушение по изискването на чл.42, т.3 от ЗАНН. На следващо място липсва и конкретно установено място за извършване на административното нарушение. Освен това, моля да бъде взето предвид и обстоятелството, че законодателят ангажира като субект на процесното нарушение не ръководителят на учебният център, а ръководителят на учебната дейност, съответно учебен център. Доказателства обаче не бяха ангажирани от страна на административно наказващият орган за обстоятелството, че доверителят ми е изпълнявал именно длъжността ръководител на учебната дейност. В НП е посочено, както и в акта за установяване на административно нарушение, качеството на доверителят ми като ръководител на учебния център, но не е установено дали той е изпълнявал длъжността – ръководител на учебната дейност. Това обстоятелство не се установява в съдебното следствие пред въззивната инстанция. Всички тези пороци на процесното НП не са били взети предвид от страна на въззивния съд, поради което считам атакуваният съдебен акт за неправилен и незаконосъобразен. Предвид изложеното, моля да бъде постановено решение с което да бъде отменено обжалваното решение на СРС, а по съществото на спора НП да бъде отменено. Моля да ми бъдат присъдени разноски. Представям списък на разноските.

ПРОКУРОР Г.: Намирам касационната жалба за неоснователна. Решението е произнесено в съответствие с материалният закон, поради което считам, че касационната жалба следва да се отхвърли. Моля да оставите в сила решението на Софийски районен съд, като правилно, обосновано и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.32 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: