

РЕШЕНИЕ

№ 2944

гр. София, 07.05.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав,
в открито заседание на 07.04.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **1901** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.40 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ) във вр. с чл.145-178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на Л. С. С. против решение № Р-ЗДОИ-4/01.02.2021г. на главния архитект на Столична община (СО). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна.

След като обсъди доводите на страните и представените по делото доказателства, съдът в настоящия състав приема следното от фактическа и правна страна.

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването доколкото твърди, че оспореното решение инкорпорира отказ да му бъде предоставена в цялост исканата от него информация. Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Производството пред административния орган е образувано по заявление на жалбоподателя с вх. рег. САГ21-ОИ94-9/29.01.2021 г. на СО. Със заявлението е поискано предоставяне на информация относно дейностите, извършени след 2017 г. около минерален извор 1ВКП от Минерално находище № 77 С.-К. и неговата санитарно - охранителна зона (СОЗ) във връзка с изх. писмо СОА17-ЕВ01-335/25.09.2017 г. С оспореното решение била предоставена следната информация: в изпълнение на Решения № 30-37/2011 г. на министъра на околната среда и водите за безвъзмездно предоставяне на СО за управление и ползване на осем находища на минерални води за срок от 25 години, съгласно т. 6.5 от цитираните

решения е предоставен отчет за дейностите през 2017, 2018 и 2019 г. на интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство“, на интернет адрес: <https://www.sofia-agk.com/>, Раздел „Минерални води“, на интернет адрес: <https://www.sofia-agk.com/P./R./356>, с което е изпълнено предложението на чл. 12, ал. 3 от ЗДОИ. На интернет страницата на направление „Архитектура и градоустройство“ е публикувана и информацията относно съобщение за публично обявяване съгласно чл. 36, ал. 1 и ал. от Наредба № 3/2000 г. за условията и реда за проучване, проектиране, утвърждаване и експлоатация на СОЗ - находище на минерална вода „С.-К.“, с графични приложения по списък, съдържащ се в оспореното решение, сред които за пояс I на СОЗ на сондаж 1ВКП и каптажна шахта на същия.

Посочва се в решението и, че е издадена балнеологична оценка № 139/30.09.2019 г. от министъра на здравеопазването, с което се удостоверява, че минералната вода, добита от водовземно съоръжение находище на минерална вода „С. К.“, [населено място], СО, област С. има геоложки и хидрогеоложки характеристики и свойства, информацията за които е публикувана на интернет страницата на Министерство на здравеопазването, на интернет адрес: <https://www.mh.government.bg/bg/>, Раздел: „Административни услуги“. С оглед съставяне на собствено мнение и осигуряване на прозрачност за дейността на държавната администрация в лицето на направление „Архитектура и градоустройство“, на интернет страницата на направлението, на интернет адрес: <https://www.sofia-agk.com/>, се публикуват всички издадени административни актове от Главен архитект на Столична община.

С определение от 04.03.2021г. на жалбоподателя е указано, че носи тежестта да докаже обстоятелствата, от които черпи благоприятни правни последици. В производството пред съда същият не представи доказателства, релевантни за предмета на спора. Представените писмени доказателства за негово участие в обществени обсъждания с различен характер са неотнормирани към настоящето производство. Предметът на последното е ограничен в пределите, очертани от горепосоченото заявление за достъп до обществена информация. Доколкото в случая искането е формулирано най-общо, не се установява конкретен предмет, за който да не е предоставена информация, с която ответникът като задължен субект по смисъла на чл.3 ЗДОИ разполага. Ето защо, не може да се приеме, че е налице отказът, твърден от жалбоподателя. Не представлява отказ за достъп в обхвата на настоящето производство липсата на отговор по предложенията на жалбоподателя в различни други производства и обществени обсъждания. Тези предложения са такива по смисъла на чл.107, ал.3 АПК и произнасянето по тях, в т. ч. липсата на отговор, представляват решения на административния орган, които не подлежат на оспорване съгласно чл.118, ал.3 АПК. По изложените съображения съдът в настоящия състав намира, че представените в тази връзка писмени доказателства не следва да се обсъждат.

Като прецени изцяло законосъобразността на оспорения акт на основание чл.168, ал.1 АПК, съдът в настоящия състав приема, че решението е постановено в установената форма от компетентен орган – лице, надлежно овластено с представените заповеди № СОА17-РД09-1027/20.11.2017г. и № СОА19-РД09-1412/11.10.2019г. на кмета на СО. При това не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, решението е в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143, ал.4 АПК следва да бъде уважено

направеното от страна на ответника искане за юрисконсултско възнаграждение. Последното съдът определя на 100 лв. съобразно чл.24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, съгласно чл.78, ал.8 от Гражданския процесуален кодекс.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Л. С. С., с ЕГН [ЕГН], против решение № Р-ЗДОИ-4/01.02.2021г. на главния архитект на Столична община.

ОСЪЖДА Л. С. С., с ЕГН [ЕГН], да заплати на Столична община сумата 100 (сто) лева – юрисконсултско възнаграждение.

Решението не подлежи на касационно оспорване.

Съдия: