

Протокол

№

гр. София, 15.07.2015 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 15.07.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **8822** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Делото се разглежда по реда на чл. 142 от ГПК.

На именното повикване в 09.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомено, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" ПРИ ЦУ НА НАП, ГР. С. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. М., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена по реда на чл. 137, ал. 7 от АПК, не се представлява.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като не намери процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 15.05.2015 година от адв. Г., процесуален представител на жалбоподателя, с която са представени документите, по които е работило вещото лице при изготвянето на допълнителната ССЕ.

ЮРК. М.: Запозната съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на адв. Г. от 15.05.2015 година документи под опис

като доказателства по делото.

ДОКЛАДВА молба от 18.05.2015 година от юрк. М., процесуален представител на ответника, с която са представени документи под опис.

ДОКЛАДВА молба от 02.06.2015 година от юрк. М., процесуален представител на ответника, с която са представени документи под опис.

АДВ. Г.: Запозната съм. Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молби от 18.05.2015 година и 02.06.2015 година от ответника документи под опис като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Водим допуснатите свидетели.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетелите по представените лични карти:

М. В. Т., българин, български гражданин, неосъждан. Имал съм взаимоотношения с жалбоподателя в миналото. Сега нямам. Мисля, че нямам взаимоотношения с НАП.

Б. П. Н., българин, български гражданин, неосъждан. Имал съм търговски взаимоотношения с жалбоподателя чрез мои фирми, на които съм бил управител и собственик. С НАП нямам взаимоотношения.

ПРЕДУПРЕДЕНИ за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същите бяха разяснени правата им по чл. 166 от ГПК.

Обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ изведе от залата свидетеля Н..

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Т.:

С жалбоподателя имах взаимоотношения 2008-2009 година чрез фирма, която беше собственост на мен и на съдружника ми Б. Н.. Фирмите бяха три: „Ем би комерс“, „С. комм“, „О. билд“. Фирмите имаха разностранна дейност. Занимавахме се със строителство, внос на строителни материали, структурно окабеляване на сгради и терени. Нямахме нает персонал. Наемахме подизпълнители. Наемахме и физически лица за довършване на определени работи. Не ги наемахме по трудов договор. Използвахме техни познания и опит, когато се касаеше за разработка на софтуер или софтуерни продукти. Това са бивши наши съученици, които в момента не работят в Б.. Отношенията ни с жалбоподателя бяха свързани с изпълнение на поръчки, възложени ни от тяхна страна, свързани с окабеляване, тестване и пускане в експлоатация на компютърна техника на бившето Министерство на извънредните ситуации. Занимавахме се с интеграция на Г. и видео наблюдение. Явяхахме се подизпълнител на жалбоподателя. Работата ни най-общо се състоеше в окабеляване, тестване на кабелите за грешки и лошо свързване и монтаж на съответната техника. Техниката първо беше проверявана при нас в офиса за грешки в устройствата, след което беше монтирана и пускана в експлоатация. Част от техниката беше предназначена за интеграция на Г. и видео наблюдение. Това означава да се проследяват автомобили с монтирани в тях Г. устройства. Повечето софтуерни продукти само ги инсталирахме. Не сме ги доставяли. Доставяли се само уеб базиран портал. Това е уеб страница, която служи за разпределение на данните към

централния сървър. Чрез нея се въвеждаха данни, които бяха препращани към другите звена. Работили сме не само за Министерството на извънредните ситуации, но и за МПРБ. Изпълнението на поръчката общо с трите фирми беше около година-година и нещо. Беше от средата на 2008 година почти до края на 2009 година.

На въпроси на адв. Г.:

Завършил съм колеж по електронни системи и съм хардуерен специалист. До момента уча в ТУ, специалност „Компютърни системи и комуникации“. По отношение на физическите лица, които наемахме за определени дейности, това бяха наши познати, в чиито способности ние не се съмнявахме, за да не се допускат грешки. Нямаше строго разграничение в работата на фирмите. Аз основно отговарях за „Ем би“ и „С.“, които се занимаваха с монтажа на хардуера. Хардуер ние не сме доставяли. Само го пускахме в експлоатация. Със софтуера се занимаваше предимно колегата ми чрез фирма „О.“. Това, което сме доставяли, бяха кабели. Проблеми с достъп до местата, където работехме нямаше, защото ние тествахме системите външно. Единствено при извършване на крайните тестове се е налагало да имаме достъп до обектите, но не сме имали проблеми, тъй като там ниво на достъп нямаше.

На въпроси на ЮРК. М.:

Ние не сме плащали на физическите лица. Това бяха повече наши съученици и състуденти. Работихме на базата на бартера. Те ни помагаха при изпълнение на наши проекти, а ние – при изпълнение на техни. Плащане реално не е имало. Не сме съставяли протоколи или писмени документи за тези бартери.

ЮРК. М.: Какви разходи са осчетоводявани в трите дружества, във връзка с изпълнението на поръчките към „К.“?

АДВ. Г.: Възразявам срещу този въпрос.

СЪДЪТ намира, че въпросът е допустим и свидетелят следва да отговори на него.

СВИДЕТЕЛЯТ: Не съм се занимавал със счетоводството, но сме осчетоводявали разходи, във връзка с наши подизпълнители. Например, когато се е налагало извършване на СМР, окабеляване, покупка на кабели. Където сме имали нужда от помощ, сме наемали подизпълнители, на които е заплащано.

СТРАНИТЕ/ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля Н.:

С „К.“ съм имал взаимоотношение чрез фирма „О. билд“, на която бях управител и собственик. Взаимоотношенията ни бяха най-активни през 2008 година. С клиента се познаваме от по-рано. Ние бяхме подизпълнител на „К.“, доколкото си спомням, по различни обществени поръчки. Изпълнявахме предимно услуги в сферата на информационните технологии: консултации, проектиране, настройка на инсталация, разработка, техническа поддръжка на различни системи, свързани с

поръчки към Министерството на извънредните ситуации, проекти на „Национален спешен център 112“ по инсталацията на инфраструктурата, на работните станции и на отделните центрове. Най-вече отговаряхме за поддръжката на системите в Министерството на извънредните ситуации. Работата ни се изразяваше най-вече в инсталирането на апаратура в звената на министерството, настройката на апаратурата, пускането ѝ в експлоатация, свързването и с централизираната система и поддръжката. Ние не доставяхме апаратурата. Само извършвахме услугите по монтажа и инсталирането. Извършвахме интеграция на системата, свързването ѝ като звено с друга система – „Централно звено работни станции“. Доколкото си спомням, имаше и поръчки на Министерството на финансите. Основните поръчки бяха за Министерството на извънредните ситуации. Освен за телефон 112, правихме и разработка на системи, свързани с центъра за аерокосмическо наблюдение. Аз съм разработвал и софтуер за тези проекти. Ползвахме подизпълнители – и фирми, и физически лица. Използвахме ги за логистична подкрепа. Тъй като проектът беше мащабен и свързан с монтаж и инсталиране на множество системи в различни центрове в страната, сме превъзлагали на подизпълнители част от работата. Работата, която не изисква специално знание, се превъзлагаше на външни изпълнители: окабеляване, инсталиране на място на сървъри, които бяха предварително тествани и настройвани от мен или от съдружника ми. Фината работа по настройката и пускането в експлоатация на работните станции, я вършихме ние. По-сложните неща сме ги вършили ние. Не сме ги превъзлагали, защото това е важно за изпълнението на проектите. Имам висше икономическо образование, специалист съм по софтуер. В момента също се занимавам с подобни проекти. На доставчиците си сме се разплащали по договори, но и без договори, предимно в брой. По договорка съм ползвал услугите на мои колеги на свободна практика. Те ми помагаша, после аз им помагах. Не помня да сме имали документирані трудови взаимоотношения. Плащания също не бяха извършвани.

На въпроси на АДВ. Г.:

Работата не се извършване изцяло на обектите. Голямата част, свързана с инсталацията и настройката на системите, я вършихме при нас. Никога не сме имали проблеми с достъпа. Никой не ни е спирал и не ни е правил проблем. Това беше заложено и в договорите с „К.“. Тяхна грижа беше да ни осигуряват достъп, за да работим безпроблемно. Това са отнасяше и за нашите подизпълнители.

На въпроси на ЮРК. М.:

Нашите подизпълнители бяха фирми, с които сме работили и по-рано. Например „Т.“ и „Проект инженеринг“, които са специализирани в доставката на техническо оборудване и инсталация. Не знам те как са си намирали персонал. Поддръжката на системите е вид гаранционна поддръжка. Не помня да сме изпълнявали дългосрочно такава поддръжка. Било е в рамките на година-година и половина след пускането в експлоатация. Техническата поддръжка изпълнявахме със собствени средства, доколкото е възможно технически настроените и инсталирани от нас системи да бъдат достъпни отдалечено. Аз тогава имах достъп до системите на министерството. Можех от собствения си лаптоп да направя преглед и профилактика на сървърите. Само в извънредни ситуации се е налагало да ходя на място. Нямам спомен как се осъществяваше достъпът до министерството. Казвах кой съм и за какво отивам и ми

издаваха съответния пропуск. Не помня да съм имал пречки.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СТРАНИТЕ /ПООТДЕЛНО/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните, намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Г.: Моля да уважите жалбата. Претендирам разноски. Представям доказателства за разноските. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 10 – дневен срок от днес да изложат аргументите си в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.25 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: