

РЕШЕНИЕ

№ 31984

гр. София, 12.08.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в публично заседание на 04.06.2026 г. в следния състав:

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разглежда дело номер **629** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК във връзка с чл. 27, ал. 1 от Закон за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (загл. изм. - ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.) /ЗУСЕФСУ/. Производството по делото е образувано по оспорване на Министерство на образованието и науката, представлявано от Й. Й. –Държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ съгл. пълномощно № 94-3117/13.06.2023г на Министъра на образованието и науката Г. Ц. против Решение № РД-02-36-349/05.03.2024г на Зам. министъра на регионалното развитие и благоустройство и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал № 2368 ,регистриран в регистъра на сигнали и нередности в ГД „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в размер на 243 288,72 лв. с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № ВС16КРОР001-3.002-0017- С01-8-15 от 18.05.2023 г. с изпълнител "БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77" ЕООД, [населено място] на стойност 1621924.78 лв без ДДС .

Според жалбоподателя решението е издадено, при допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, при неправилно приложение на материалния закон и в противоречие с целта на закона. Развити са съображения, че не е изяснена фактическата обстановка, при вземане на решението . Изводите за нарушение на правилата на ЗОП са произволни, поради бездействието на административния орган при попълване на адм. преписка преди издаване на обжалвания акт. Счита ,че в разрез със задължението си за изясняване на всички факти и обстоятелства, ответника е следвало

изрично да посочи че бенефициента не представя списъка на експертите ,с които изпълнителя по поръчката „Билд Инжинеринг 77“ ЕООД ще изпълни същата . Конкретизира ,че никъде в писмото за стартиране на процедура по чл.73 от ЗУСЕФСУ по сигнал №2368 не се споменава липсващ списък, така че бенефициента да узнае ,че той не е достигнал до УО на ОПРР и да го представи отново. Твърди се ,че възприетия от УО подход ,при който при съмнение за нарушение на процедурата по ЗОП , финансовото отражение винаги се предполага, не почива на законово основание. Счита ,че адм. орган не е установил по безспорен начин наличието на трите елемента от понятието „нередност“ ,а именно : доказано нарушение на разпоредба на общностното право ,произтичащо от действие или бездействие на стопанския субект ; да има или би имало за последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС, като се отчете неоправдан разход от общия бюджет ; доказана причинно следствена връзка между нарушението и вредата. По тези съображения се претендира отмяната на оспореното решение като незаконосъобразно. Претендират се разноски за юристконсулско възнаграждение.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез държавен експерт с юридическо образование Й. моли да се уважи жалбата. Изтъква ,че решението за налагане на ФК е мотивирано изцяло с липсващ документ, който всъщност е наличен и ако им е било указано в хода на адм. процедура да го представят, нямало да се стигне до този резултат. Претендира разноски в размер на платената държавна такса и юристконсулско възнаграждение.

Ответникът - заместник – министърът на регионалното развитие и благоустройство в качеството му на ръководител на управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014 г. – 2020 г., чрез юриск. Б. , оспорва жалбата и моли същата да се отхвърли като неоснователна и недоказана. Претендира разноски.

Административен съд – София-град, Трето отделение, втори състав, след преценка на събраните по делото доказателства и като взе предвид становищата на страните, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

С оспореното пред настоящата инстанция Решение № РД-02-36-349/05.03.2024г на Зам. министъра на регионалното развитие и благоустройство и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020, на основание чл. 73, ал. 1 във връзка с чл. 69, ал. 1 от Закона за управление на средствата от европейските фондове при споделено управление (ЗУСЕФСУ) (загл. изм. ДВ, бр. 51 от 2022 г., в сила от 01.07.2022 г.), чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ и чл. 142, ал. 1 от Административнопроцесуалния кодекс, както и чл. 143, параграф 2, и чл. 2, параграф 36 от Регламент (ЕС) № 1303/2013 във връзка със заповед № РД-02-14-642 от 15.06.2023 г. на министъра на регионалното развитие и благоустройството е разгледал и приключил сигнали за нередност с регистрационен номер № 2365, 2366, 2367, 2368, 2369 и 2370, регистрирани в Регистъра на сигнали и нередности.

Установените нарушения са във връзка с възлагане на обществена поръчка: „Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 36 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020, процедура BG16RFOP001-3.002 „Подкрепа за професионалните училища в Република България“.

В хода на адм. процедура е установено нарушение единствено по отношение на Обособена позиция № 22, за сигнал № 2368, засягащо сключен договор № BG16RFOP001-3.002-0017-C01-S-15 от 18.05.2023 г. с изпълнител БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77 ЕООД, на стойност 1 621 924,78 лв. без ДДС - Липса на одитна следа ,квалифицирано като нередност по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за

възлагането на обществената поръчка“, буква а) „изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности, представляващи основания за извършване на финансови корекции, и процентните показатели за определяне размера на финансовите корекции по реда на ЗУСЕСИФ, приета с ПМС № 57 от 28 март 2017 г.

В сигнала за нередност е посочено ,че по по обособена позиция № 5, 6, 7, 8, 14, 15, 22 липсват документи, с които се доказва съответствието на предложените за изпълнението на поръчката експерти, с поставените от възложителя критерии за подбор.

Съгласно чл. 112, ал. 1, т.2 от ЗОП Възложителят сключва с определения изпълнител писмен договор за обществена поръчка, при условие че при подписване на договора определеният изпълнител представи документи по чл. 58, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. Съответно чл.112, ал. 2, т. 2 от ЗОП изрично забранява на Възложителя да сключва договор, когато участникът, класиран на първо място не изпълни някое от условията по ал. 1.

С оглед липсата в досието на поръчката на посочените документи, УО е стигнал до заключение , че възложителят е нарушил цитираните правни норми / чл. 112, ал. 2, т. 2, чл. 112, ал. 1, т.2 от ЗОП, във вр. с чл. 121, ал. 1 от ЗОП, чл. 2, ал. 1, т. 4 от ЗОП/. Бенефициентът е уведомен с писмо изх. № 99-00-6-15 /12.01.2024 г., изпратено чрез ИСУН / л.388 -417 от делото , относно сигнала за нередност, първоначалното становище на УО на ОПРР и предприетите мерки, както и за правото му да представи коментари, бележки и/или допълнителни документи, с които да мотивира искане да не се налага финансова корекция. В посочения двуседмичен срок е изпратен отговор № 0213-8 /26.01.2024г ,който ненужно е преписан дословно в решението за налагане на ФК. След анализ на възражението от страна на МОН и представените доказателства , УО е приел по отношение на т. 2.1 становището на бенефициента за липса на нарушение и е прекратил сигнала в тази му част , както и частично е прекратил сигнала по т.2.2 досежно ОП 5, 6, 7 и 8 (обект на сигнал № 2365), №№ 14, 15 (обект на сигнал № 2369). Досежно сигнала по ОП 22 ,засягащ договора на жалбоподателя с БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77 ЕООД предмет: Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на Професионална гимназия по техника и мениджмънт „Х. Б.“, [населено място], Софийска област е направил извод ,че е допуснато нарушение на чл.112 , ал. 2, т. 2 във вр. с чл. 112, ал. 1, т.2 от ЗОП, квалифицирано като нередност по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка“, буква а) „изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности.

За да достигне до този извод ,в решението за налагане на ФК е посочено , че при предоставената на бенефициента възможност да подаде възражение и представи доказателства ,обективизирано в писмо изх. № 99-00-6-15 / 12.01.2024 г., изпратено чрез ИСУН, последния е представил само документи за експерти за трите вида дейности - Проектиране/Авторски надзор и СМР, но не е представил изискуемия в документацията списък на експертите. Въпреки ,че не е предоставен изискуемия ,съгласно чл.64 ал. 1, т. 6

от ЗОП / а не изискания, каквото задължение се опитва да вмени жалбоподателя на ответника/ от възложителя Списък на експертите, УО е извършил допълнителен анализ и е установил , че в Протокол № 1 по обособена позиция № 22, при преглед на първоначално подадения ЕЕДОП на участника, комисията е изисквала от него допълнителни пояснения поименно по отношение на трима експерти от екипа за Проектиране в части - ТОВК, Пожарна безопасност и Електроинсталации.

Видно от Протокол № 2 по обособена позиция № 22, след преглед на допълнително представените от участника документи, комисията е приела, че участникът БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77 ЕООД „отговаря на изискванията за лично състояние и критериите за подбор, заложили от възложителя " и го е допуснала до участие в поръчката. При преглед на допълнително представените от бенефициента към възражението му по сигнала, документи за екипа на класирания участник по ОП 22 е констатирано , че първоначално посочените от комисията в Протокол № 1, трима проектант в ЕЕДОП на участника, не са сред експертите, които са посочени в допълнително представения от него Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/.

В допълнително представените от възложителя – МОН към възражението му по сигнала ЕЕДОП са посочени единадесет експерти за Проектиране/Авторски надзор и шест- за изпълнение на Строителство.

В тази връзка УО на ОПРР е счел , че участникът не е доказал съответствие с изискванията към критериите за подбор, следователно изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката по този договор, което води до липса на прозрачност.

Видно от документацията за участие - РАЗДЕЛ ТРЕТИ, ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ, възложителят е поставил следните изисквания към екипа от експерти:

„ Участникът трябва да разполага с квалифициран персонал за изпълнение на поръчката, отговарящ на изискванията на Възложителя, както следва:

6.5. 1. ЗА ПРОЕКТИРАНЕТО:

1. Ръководител на проектантски екип.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Образователно-квалификационна степен „бакалавър” или „магистър”, професионална квалификация „строителен инженер“ или „архитект“, специалност „Строителство на сгради и съоръжения ", „Промислено и гражданско строителство ” или „Архитектура” или еквивалентно.

Да притежава пълна проектантска правоспособност съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент:

2. Проектант по част „Архитектура”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „ Архитектура ” съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент;

3. Проектант по част „Електроинсталации”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „Електроинсталации" съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент.

4. Проектант по част „ВиК”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „ВиК”, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент;

5. Проектант по част „Топлоснабдяване, отопление, вентилация и климатизация“ и по част „Енергийна ефективност

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „ТОВК”, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент.

6. Проектант по част „Конструкции”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „Конструкции”, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент.

7. Проектант по част „Геодезия”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „Геодезия” съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент.

8. Проектант по част „План за безопасност и здраве” (ПБЗ).

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент, без значение от специалността.

9. Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци” (ПУСО).

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава проектантска правоспособност, съгласно Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране или еквивалент, без значение от специалността.

10. Проектант по част „Пожарна безопасност” (ПБ).

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава пълна проектантска правоспособност по част „Пожарна безопасност.

Чуждестранните лица представят еквивалентен документ, удостоверяващ правото им да извършват проектантски дейности в държавата, където са установени.

6.5.2. ЗА СТРОИТЕЛСТВОТО:

1. Технически ръководител.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Професионална квалификация строителен инженер, архитект или строителен техник, съгласно изискването по чл. 163а, ач. 4 от ЗУТ или еквивалентно.

2. Координатор по контрол на качеството.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава валидно удостоверение (сертификат) за преминат курс на обучение за контрол върху качеството на изпълнението на строителството и за контрол на съответствието на строителните продукти със съществените изисквания по ЗУТ, или еквивалентен документ.

3. Координатор по здравословни и безопасни условия на труд.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Да притежава валидно удостоверение за преминат курс на обучение за безопасност и здраве, съгласно Закона за здравословни и безопасни условия на труд и Наредба № РД-07-2 от 16 декември 2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и строителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд, или еквивалентен документ.

4. Експерт по част „Електроинсталации”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност

Технически правоспособни лица по специалности „Електротехника”, „Електроенергетика и електрообзавеждане”, съгласно изискването по чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентно.

5. Експерт по част „ВиК”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Технически правоспособни лица по специалност „ВиК”, съгласно изискването по чл. 163а, ал. 2 от ЗУТ, или еквивалентно.

6. Експерт по част „ОВК”.

Минимални изисквания към професионалната компетентност:

Технически правоспособни лица по специалности „Т.”, „ОВК”, или „Климатична и хладилна техника”, съгласно изискването по чл. 163а, аз. 2 от ЗУТ, или еквивалентно.

ДОКУМЕНТИ ЗА ДОКАЗВАНЕ СЪОТВЕТСТВИЕТО С ПОСТАВЕНИТЕ ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ТЕХНИЧЕСКИТЕ И ПРОФЕСИОНАЛНИТЕ СПОСОБНОСТИ НА УЧАСТНИЦИТЕ:...

7.4. Списък на лицата, вписани в регистъра по чл. 165 от ЗКН, които ще осъществяват дейности по проектиране и изпълнение на СМР на обекти - недвижима културна ценност или обект, попадащ в обхвата на групов паметник на културата ши в охраняема зона към такъв.

7.5. Списък на квалифицирания персонал, който ще ръководи и изпълнява инженеринга по съответната обособена позиция.

В представените от бенефициента документи за рофесионалната компетентност били констатирани седем броя експерти за Проектиране/Авторски надзор и шест - за изпълнение на Строителство.

При преглед на приложените от бенефициента документи, за екипа за изпълнение на Проектиране/Авторски надзор е установено , че имената на експертите от допълнителния ЕЕДОП се различават от проектантите, за които са приложени документи, с изключение на инж. А. Г. А. - за част ОВК. Същият извод се налага и за двама от експертите за изпълнение на Строителство - за Технически ръководител и за експерт по част ВиК. Липсата на Списък с разпределение на длъжностите на експертите при изпълнение на поръчката, прави невъзможно да се установи, кой от експертите от екипа проектанти изпълнява длъжност Ръководител екип, кой ще осъществява част Архитектурна и кой част ПУСО. За екипа за „Строителство“ не е налице яснота, кой експерт ще изпълнява длъжността Технически ръководител.

Това е довело до извода ,който съдът напълно споделя ,че представените документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката на конкретния изпълнител .

Както вече беше посочено по силата на императивната разпоредба на чл. 64, ал. 1, т. 6 от ЗОП, за доказване на техническите и професионалните способности на кандидатите или участниците се представят един или няколко от следните документи, във връзка е поставените изисквания:

6. (изм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.03.2019 г.) списък на персонала, който ще изпълнява поръчката, и/или на членовете на ръководния състав, които ще отговарят за изпълнението, както и документи, които доказват професионална компетентност на лицата.

Във възражението към сигнала за нередност, бенефициентът е посочил, че в документацията, с цел намаляване на административната тежест, е изискал само списък на експертите, които ще изпълняват поръчката, описани в т. 7 на Част III, раздел III от документацията за участие. „а обстоятелствата касаещи професионалната компетентност и квалификация били установими, поради което не е изискавал допълнителни документи.

Подобен подход, при сключване на договора с избрания изпълнител на ОП е недопустим, тъй като се дерогират законовите изисквания на ЗОП / чл.112 във вр. с чл.64, ал. 1, т. 6 от ЗОП/, както и с предварително публикуваната Документация за открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „„Инженеринг - проектиране, авторски надзор и изпълнение на СМР за модернизация на образователната инфраструктура на 36 професионални гимназии в системата на МОН, одобрени за финансиране по Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020“ по 46 обособени позиции / стр.136 и сл. от делото / .

В тежест на бенефициента – жалбоподател в настоящия процес е да докаже професионалната компетентност на експертите, като освен списък, да бъдат предоставени и документи за съответствие с изискванията на възложителя, независимо дали последния е изискал или не предвидените в закона доказателства.

В жалбата до съда, също се твърди че списък не е представен, тъй като не е изискан от ответника. Действително съгласно чл.35 от АПК „Индивидуалният административен акт се издава, след като се изяснят фактите и обстоятелствата от значение за случая и се обсъдят обясненията и възраженията на заинтересованите граждани и организации, ако такива са дадени, съответно направени“. В случая тази законова норма е спазена, тъй като са изискани доказателства, удостоверяващи липсата на основанията за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за подбор, включително за третите лица и подизпълнителите, ако има такива. Жалбоподателя е поискал от съда да му бъде дадена възможност да представи извлечение от ИСУН от което да е видно, че кореспонденцията във връзка с липсващ списък между страните в

административното производство не е водена . Въпреки късното отправеното доказателствено искане / делото е образувано на 20.01.2026г , а заседанието в което се иска предоставяне на доказателства е от 26.03.2026г / ,за да не се наруши правото на защита на жалбоподателя му е дадена такава възможност. В следващото съдебно заседание е представен произволен документ / извлечение от ИСУН/ ,който е неотносим към предмета на доказване в настоящия процес. Доколкото процесуалния представител на жалбоподателя настоява ,че УО е длъжен ако липсва в представените от тях документи въпросния списък , то органа бил длъжен изрично да ги уведоми за липсващия документ, съдът е задължил ответника да представи писмен документ, че е изискано от жалбоподателя да представи коректен списък с квалификацията на експертите. С молба от 20.05.2026г ,придружена с уведомителни писма , които вече са част от адм. преписка /стр.387 и сл. от делото / ответника доказва ,че е дадена възможност на МОН да представи документи ,които са част от документацията за участие в поръчката . Бенефициента е изготвил условията за възлагане на обществена поръчка и е запознат с тях , поради което съдът счита ,че е некоректно и неоснователно да се оправдава с липсата на изрично указание за предоставяне на списъка на експертите ,които ще изпълняват поръчката и доказателства за съответната квалификация, съобразно условията на възложителя и приложимите законови разпоредби.

В последното по делото заседание от 04.06.2026г ,процесуалния представител на жалбоподателя е представил писмо изх.№ 44/18.05.2023г от изпълнителя „Билд Инженеринг 77“ ЕООД ,с което последния уведомява възложителя ,че поради поети ангажименти за проектиране преди подписване на договора, част от предложения екип не е в състояние да изпълни в срок етап „Проектиране“ и контрол по част „Строителство“ , поради което се представя нов списък на екип за Проектиране и Строителство. Към писмото са представени и документи за професионалната квалификация на част от фигуриращите в писмото експерти. Тези доказателства са частни документи , чиято доказателствена стойност е компрометирана ,доколкото не са част от Единния европейски документ за конкретната обществена поръчка. Твърдението на държавен експерт Й. ,че :“... Това е част от досието към договора за обществена поръчка или въпросния списък ,който се представя при сключване на договора и който според решението за налагане на финансова корекция е липсвал...” ,дори да се приеме за вярно ,то не изключва обстоятелството , че не е бил представен към възражението срещу сигнала за нередност. Обстоятелството ,че не са представени доказателства ,за липса на основания за отстраняване от процедурата, както и документи за съответствието с поставените критерии за

подбор, при предоставената им възможност за това с уведомление изх. № 99-00-6-15 / 12.01.2024 г., изпратено чрез ИСУН се потвърждава и от изявлението на ДЕ Й. ,че за липсата на този списък разбрали едва с решението за налагане на ФК , тъй като процедурата за налагане на ФК била по множество сигнали и това налагало представянето на огромен брой документи и ако списъка е липсвал или не се е отварял ,тъй като е в електронен вариант ,те не са имали информация за това. Това оправдание е неоснователно и в противоречие с формалния характер на процедурата по чл.73 от ЗУСЕФСУ.

Следователно, извода че изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, тъй като не са налице доказателства за съответствието на предложените от изпълнителите експерти е критериите за подбор, което води до липса на прозрачност по отношение на изпълнението от страна на класирания участник „Билд Инженеринг 77“ ЕООД на изискванията за възлагане на поръчката.

Съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕФСУ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта.

Със заповед №РД-02-14-642/15.06.2023 г. Министърът на регионалното развитие и благоустройството, като оглавяващ министерството /стр.12 от делото / , в което е структуриран управляващия орган на ОПРР , на основание чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ е определил за ръководител на управляващия орган на ОП "Региони в растеж" 2014-2020 - заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството г-жа А. Т.- Б. ,която е издател на акта и която съгласно т. 3 от заповедта е оправомощен и да издава всички индивидуални административни актове по смисъла на ЗУСЕФСУ . Д. на правомощието по чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕФСУ е допустимо, съгласно чл. 9, ал. 5 от ЗУСЕФСУ, извършено е редовно и законосъобразно. Следователно решението е издадено то компетентен орган. Спазени са изискванията за форма на административния акт и не са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила при постановяването му – жалбоподателят е бил уведомен за констатираните нарушения и предстоящото налагане на финансова корекция, като му е предоставена възможност за възражения. В писмото си за започване на производството за определяне на финансова корекция РУО е описал и мотивирал установеното нарушение, основанията за предлагане на ФК, както фактически, така и правни: изложил е фактите, относими към установено нарушение, включително е определил правната квалификация на нарушението. Административният орган е анализирал всеки от елементите от фактическия

състав на нередността спрямо фактите, обосновал е, че конкретното нарушение на чл. 70, ал. 1, т. 9 ЗУСЕФСУ има характер на нередност, като е посочил и правната квалификация на нередността. Ето защо, съдът намира за неоснователно твърдението на жалбоподателя за липса на изяснена фактическа обстановка, което да води след себе си до незаконосъобразност на издадения административен акт.

Бенефициентът е упражнил правото си на възражение, което е обсъдено подробно от административния орган, като са изложени конкретни аргументи защо намира същите за неоснователни. В тази връзка съдът счита за неоснователни оплакванията в жалбата за допуснати процесуални нарушения от страна на РУО.

Материалната законосъобразност на акта за определяне на финансова корекция се свързва с преценката дали е възприетото от Ръководителя на УО на ОПРР основание за налагането ѝ, съответно правилно ли е определен размерът на финансовата корекция. Основанията за определяне на финансова корекция нормативно са регламентирани в чл. 70, ал. 1 от ЗУСЕФСУ, като съгласно чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ такова основание е нередност, съставляваща нарушение на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта, извършено чрез действие или бездействие от страна на бенефициента, което има или би имало за последица нанасянето на вреда на средства от ЕФСУ

Съгласно чл. 143(1) от Регламент № 1303/2013 държавите членки носят отговорност за разследването на нередностите и за извършването на необходимите финансови корекции и възстановяването на дължимите суми. Съгласно чл. 122(2) Регламент № 1303/2013, държавите членки предотвратяват, откриват и коригират нередностите и възстановяват неправомерно платените суми. Дефиницията за "нередност" се съдържа в чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013, съгласно която норма "нередност" е всяко нарушение на правото на ЕС, произтичащо от действие или бездействие на икономически субект, което има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на ЕС чрез начисляване на неправилен разход в бюджета на Съюза. Следователно определянето на едно действие или бездействие на икономически субект като "нередност", изисква наличието на три елемента от обективна страна: 1. действие или бездействие на икономически оператор, 2. това действие или бездействие да води до нарушение на правото на ЕС или на националното право, свързано с неговото прилагане и 3. да има или би имало като последица нанасянето на вреда на общия бюджет на Съюза, като се отчете неоправдан разход в общия бюджет.

В случая упражненото с оспореното решение на заместник-министъра на регионалното развитие и благоустройството, ръководител на УО на

Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 г. административно правомощие по чл. 73 от ЗУСЕФСУ, от фактическа страна се основава на констатирани нарушения на разпоредби на ЗОП.

Установеното нарушение е квалифицирано, като "нередност" по смисъла на чл. 2, т. 36 на Регламент № 1303/2013 и чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕФСУ.

Страните не спорят, че МОН има качеството на икономически субект по смисъла на чл. 2, т. 37 от Регламент № 1303/2013, защото участва в изпълнението на помощ от Европейските структурни и инвестиционни фондове. ОП "Региони в растеж" 2014-2020 г. е съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие и националния бюджет, средствата от които източници са сред посочените в чл. 1, ал. 2 от ЗУСЕФСУ, като средства от ЕСИФ. Именно в това свое качество и като получател на безвъзмездна финансова помощ по Оперативна програма "Региони в растеж" 2014-2020 жалбоподателя е следвало да проведе ОП в съответствие с националните норми при възлагане и изпълнение на обществени поръчки т. е. налице е първият елемент от фактическия състав на определението за "нередност".

Спорът по делото е относно наличието на втория и третия елемент от фактическия състав на посочената по-горе легална дефиниция за "нередност", като материалноправно основание за законосъобразното определяне на финансовата корекция, както и относно размерът ѝ. Нарушения на договореното в административният договор, ако са допуснати такива, биха осъществили втората материална предпоставка на фактическия състав на "нередност".

Жалбоподателят поддържа, че не е налице допуснато нарушение по чл.112 от ЗОП, като не е нанесена и вреда на общия бюджет на Съюза. В тази връзка съдът вече изложи, че е налице нарушение на чл.112 от ЗОП т.е на национална разпоредба в областта на обществените поръчки, свързано с липса на одитна следа, удостоверяваща законосъобразното разходване на средства от ЕСФ.

По отношение на третата кумулативно изискуема предпоставка - вреда на общия бюджет на Съюза, настоящият състав намира за нужно да посочи, че предвид националното и европейското законодателство, не се поставя като изискване наличието на реална вреда. Нередност може да съществува и тогава, когато е налице възможност за нанасяне на вреда на общия бюджет. В този смисъл, липсва изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение, в какъвто смисъл са решенията на Европейския Съд по дело С-406/14 от 14 юли 2016 г. и С-465/10 от 21.12.2011 г., където се тълкува разпоредбата на чл. 2, т. 7 от Регламент № 1083/2006 г. и се достига до извода, че по Структурните и Кохезионни фондове следва да се финансират

единствено дейности, провеждани в пълно съответствие с правото на Съюза и че доколкото не може да се изключи възможността нарушенията да имат отражение върху бюджета на съответния фонд, то същите представляват нередност.

Установеното от административния орган нарушение ,правилно е квалифицирано, като такова по т. 16 „Недостатъчна документална проследимост (одитна пътека) за възлагането на обществената поръчка“, буква а) „изискуемите по ЗОП документи от досието на обществената поръчка са недостатъчни, за да се обоснове възлагането на поръчката, което води до липса на прозрачност“ от Приложение № 1 към чл. 2, ал. 1 от Наредба за посочване на нередности. Размерът на финансовата корекция е определен чрез прилагане на пропорционален метод и по реда на чл. 3, ал. 2 от Наредбата за посочване на нередности, тъй като с оглед естеството на нарушението не е възможно да се направи точно количествено определяне на финансовото отражение на нарушенията върху изразходваната безвъзмездна финансова помощ по договора.

С оглед изложеното, жалбата се явява неоснователна, а решението – правилно и законосъобразно .

С оглед изхода на спора в полза на ответника следва да се присъди юристконсулско възнаграждение в размер на 7352,88 евро ,съобразно материалния интерес по делото и правилото на чл. 8, ал. 1, т. 5 от НАРЕДБА № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа .

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, Трето отделение, втори състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Министерство на образованието и науката , представлявано от Й. Й. –Държавен експерт в дирекция „Държавна собственост и обществени поръчки“ съгл. пълномощно № 94-3117/13.06.2023г на Министъра на образованието и науката Г. Ц. против Решение № РД-02-36-349/05.03.2024г на Зам.министъра на регионалното развитие и благоустройство и Ръководител на УО на ОПРР 2014-2020 за налагане на финансова корекция по сигнал № 2368 ,регистриран в регистъра на сигнали и нередности в ГД „Стратегическо планиране и програми за регионално развитие“ в размер на 243 288,72 лв. с ДДС, представляваща 25 % от безвъзмездната финансова помощ по договор № ВС16КРОР001-3.002-0017- С01-8-15 от 18.05.2023 г. с изпълнител "БИЛД ИНЖЕНЕРИНГ 77" ЕООД, [населено място] на стойност 1621924.78 лв без ДДС .

ОСЪЖДА Министерство на образованието и науката да заплати на Министерство на регионалното развитие и благоустройството сумата от 7352,88 евро – юристконсулско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.