

Протокол

№

гр. София, 13.10.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 13.10.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4746** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15:45 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – З. Р. Х., редовно призован, не се явява лично, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призован, не се явява, представлява се от юрк. М., редовно упълномощена от Кмета на Столична община, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното по делото.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?

ОТВЕТНИКЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: Жалбата на л.6 и уточняваща жалба на л.39.

ДОКЛАДВА: Като ответник е конституиран Кмет на Столична община, доколкото същият е принципал на общинското предприятие, съгласно чл.4 от Правилника за организацията и дейността на общинското предприятие, съответно

обжалваният акт е подвързан на л.21 от делото и е издаден от Главния юрисконсулт на общинското предприятие.

ОТВЕТНИКЪТ – Моля да прекратите делото, защото същото няма предмет. Никой не ѝ е отказал достъп до исканата информация. Грешката на колегите от общинското предприятие е, че не са препратили заявлението по ЗОДОИ на Кмета на Столична община, за да се произнесе по него.

СЪДЪТ УКАЗВА на ответника, че при произнасянето си ще вземе предвид неговото изявление и ще прецени дали да прекрати производството или да постанови решение по същество на спора. Съгласно практиката на ВАС, изричен отказ от некомпетентен орган следва да се обявява за нищожен, за да има правомощие Съдът да препрати заявлението на компетентния орган- за произнасяне. При прекратяване на делото, няма да има правно основание заявлението да бъде препратено на принципала, който да се произнесе по него.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените доказателствата към жалбата.

ДОКЛАДВА: Съдът е дал указания на издателя на обжалвания изричен отказ по ЗДОИ- юрисконсулта на общ.предприятие, че следва да депозира доказателства, че от принципала Кмет на Столична община са му били делегирани правомощия по ЗОДОИ. Такива доказателства не са представени, вместо това юрисконсултът представя длъжностната си характеристика/не влиза в длъжностната му характеристика да отговаря на заявления по ЗОДОИ от името на принципала/.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените с молба от юрисконсулта доказателства, приложени на л.45 от делото.

ПОВТОРНО УКАЗВА на ответника, че следва да се ангажират доказателства, че издателят на обж. адм. акт /изричен отказ по ЗДОИ/, а именно - юрисконсултът на общинското предприятие, е разполагал с правомощия по ЗОДОИ, делегирани му от принципала - Кмет на Столична община.

ОТВЕТНИКЪТ - Такива правомощия Кметът на СО не е делегирал на юрисконсулта на общинското предприятие. Просто той не ни е изпратил заявлението, за да можем да се произнесем по него. Нямам доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

ОТВЕТНИКЪТ – Уважаема Госпожо Председател, моля да отхвърлите жалбата като

неоснователна, тъй като няма произнасяне на органа, който дължи произнасяне по реда на ЗОДОИ- същият не е бил надлежно уведомен за депозирането на такова заявление.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО И ОТ ПРАВНА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С АКТ- РЕШЕНИЕ ИЛИ ПРЕКРАТИТЕЛНО ОПРЕДЕЛЕНИЕ, В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: