

# Протокол

## №

гр. София, 11.02.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав, в публично заседание на 11.02.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Мария Ситнилска**

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **8346** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14:03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - „БИЛЛА БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, редовно уведомен, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ, редовно уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно от днес.

Юрк. Г. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от процесуалния представител на жалбоподателя, депозирана по делото на 09.12.2025 г., с приложени писмени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на ответника, депозирана на 09.02.2026 г., в която изразява становище по съществото на спора.

Юрк. Г. - Да се приемат писмените доказателства. Нямам други доказателствени искания.

По доказателствата,  
СЪДЪТ  
**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към молбата на процесуалния представител на

ответника депозирана по делото на 09.02.2025 г.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

Юрк. Г. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите заповедта като правилна и законосъобразна.

Съгласно разпоредбата чл. 68 д, ал. 1 от ЗЗП, нелоялна търговска практика е, когато по някакъв начин чрез цялостното ѝ представяне търговецът предоставя на потребителя информация, която е непълна и следователно е подвеждаща. Нелоялна практика е налице и когато информацията е фактически вярна. В случая, категорично е доказано използването на нелоялна търговска практика на БИЛЛА БЪЛГАРИЯ по смисъла § 68д, ал. 1 от ЗЗП. Дружеството е търговец по смисъла на § 13, т. 2 от ДР на ЗЗП и същото осъществява търговски практики.

По отношение на търговския обект където е извършена проверката е имало стоки с обявена цена. В констативният протокол е посочено, че е обявена цена на стоката без да се посочва, че е етикетирани самият продукт. Тези стоки са таксувани на каса на по-висока от посочената в етикета цена. В дейността си дружеството е използвало нелоялна търговска практика, с която въвежда в заблуждение потребителя относно цената на стоката, за което той разбира при заплащане на цената на каса. Заплащането на цената на каса е тази, която на края определя стойността на продукта, който се закупува и е различна от тази цена, отбелязана на етикета.

В стр. 2 в жалбата е оспорена констатацията относно цената на втория продукт „Вафла класик“, като е отбелязано, че видно от касовия бон е отчетена отстъпка на 25 % в размер на 0.26 лв. Сумата от 0.26 лв. представлява точно 25 % от цената на продукта „Вафла класик“. От приложените извлечения от касовия бон е видно, че заплатената стойност е отразена като 1.05 лв. за брой, въпреки че следва да бъде отчетена отстъпката, тя не е взета под внимание при реализиране на сделката. Неоснователно е и твърдението, изложено в жалбата, че нарушението е преустановено към датата на издаване на процесната заповед. В случай, че това е така, то следва да се приложи хипотезата на чл. 159, т. 4 от АПК, във връзка с чл. 21 от АПК и жалбата да се остави без разглеждане, тъй като дружеството не би следвало да има интерес от оспорване.

Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**