

Протокол

№

гр. София, 11.06.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 11.06.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **6512** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 15,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА – Я. Г. Г. – редовно уведомена, се явява лично и с адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ОБЛАСТНА ДИРЕКЦИЯ НА ДЪРЖАВЕН ФОНД "ЗЕМЕДЕЛИЕ" – редовно уведомен, представлява се от юриск. И. В., с пълномощно на л. 17 от делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител за участие в производството.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ Р. Д. Г..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

СЧИТА, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба на ответника от 1.3.2024 г. с приложени снимки, както и заключение на експертизата, постъпило в срок.

АДВ. А.: Запознати сме със снимките, моля да се приемат.

СТРАНИТЕ (поотделно): Моля да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с молба на ответника от 1.3.2024 г. на л. 355 и следващите

от делото снимки.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на вещото лице, със снета по делото самоличност.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм заключение, което поддържам.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме въпроси към вещото лице, да се приеме заключението.

По заключението на експертизата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати възнаграждение в размер на 280,00 лв. съгласно внесения депозит.

Издаде се РКО за посочената сума.

С оглед представената от вещото лице справка-декларация

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

УВЕЛИЧАВА възнаграждението на вещото лице на 575,18 лв.

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок от днес да представи по делото документ за донесен депозит в размер на 295,18 лв., след което да се издаде РКО за тази сума.

Издаде се РКО за 220,00 лв. – допълнителен депозит по първоначалната експертиза, приета в съдебното заседание на 20.2.2024 г.

В залата се въведе допуснатият свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на допуснатия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля по представена лична, както следва:

Г. А. С., на 42 години, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕЖДАВА свидетеля за наказателната отговорност, която носи съгласно чл. 290, ал. 1 от НК за лъжесвидетелстване.

Свидетелят обеща да говори истината.

На въпроси на юриск. В. свидетелят разказа:

Запознат съм с проверката на Я. Г., тъй като съм извършил тази проверка. Работя в ДФ „Земеделие“, към онзи момент – Областна дирекция София, отдел „Регионален технически инспекторат“, като старши експерт. Извърших теренна проверка на място, на която присъстваше Я. Г.. Тогава вече е имало одобрен договор, мисля, че проверката се правеше преди окончателното плащане. Парцелите бяха замерени, за да се отбележи тяхната площ. Беше извършено пълно преброяване на живите растения от малини. Има изискване минимум 70% от растенията на парцела да бъдат живи. Бяха проверени документи и също така актив колесен трактор. Установихме с колегата, че в част от парцелите процентът живи малини е под 70, като точният процент е описан в контролния лист. Доколкото си спомням, Я. Г. не е оспорвала преброяването. Тя присъстваше. Каза, че състоянието на насажденията е вследствие лоши метеорологични условия. Може би около 10 до 20 – 25% бяха живи растения. Това е

по спомен. Всичко съм отразил в контролния лист.

На въпроси на адв. А. свидетелят отговори:

Измерването беше извършено с джипиес по границите на трайното насаждение – малините. Джипиесът нямаше вграден фотоапарат. Измервателният уред джипиес е „Магелан“. Правих снимките с фотоапарат „Канон“. Не мога да кажа дали фотоапаратът има функция за местоположение на имота и посока на снимане на имота. Със сигурност има опция за дата и час. Джипиесът и фотоапаратът са две отделни устройства. Ако няма джипиес координати, не може да се каже точно къде е направена снимката, но като се има предвид, че на място е присъствала Я. Г., би следвало всичко да е заснето, като не са приложени една или две снимки, а поне 10-ина, и от тях се вижда, че това са различни снимки, а не снимки на едно и също място. Всички парцели са с обозрима площ 3 – 4 дка и с една снимка може да се обхване целият парцел панорамно. Ако съм заснел аз снимките, понеже бях и с колегата, твърдя, че моите снимки са с дата и час. Ако колегата е снимал, за неговите снимки не мога да кажа дали са с дата и час, тъй като и той имаше фотоапарат.

За живо растение съм приел всяко растение, върху което има нещо зелено, включително листче, пъпка или друго. Само съм ги гледал. Изсъхналите растения не съм ги дърпал или чупил.

Поради изчерпване на въпросите свидетелят беше освободен.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А.: Моля да постановите съдебен акт, с който да уважите жалбата като основателна и доказана. Събраха се доказателства, от които е видно, че оспореното решение е постановено в нарушение за форма на административния акт, в частност по отношение изискването за излагане на фактически и правни основания. Беше представен снимков материал във връзка с извършената проверка, който моля да не кредитирате. Не може да се направи връзка между направените снимки, мястото, посоката на снимане, часа и датата. Освен това административният орган не е кредитирал като доказателство протокол с номер АР07-7/25.6.2020 г. на Областна служба по земеделие – [населено място] относно констатация за пропаднали площи. Моля в този смисъл да постановите решение.

Моля да ни предоставите възможност за представяне на писмени бележки.

Моля да ни присъдите направените по делото разноски, за които представям списък.

ЮРИСК. В.: Моля да постановите съдебен акт, с който да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана.

Във връзка с пледоарията на процесуалния представител на жалбоподателката: първо, по отношение на протокола – това е едно голо твърдение. Нито става въпрос за кои

имоти са пропаднали, нито защо. На този етап на разглеждане на делото това е неотнормимо. Второ, също така хвърлено в пространството е, че са били събрани доказателства, че актът е издаден при нарушение на административнопроизводствените правила, отново без да се влиза в конкретика. Също така не една, а две експертизи, заедно със свидетелските показания категорично посочват, че това е едно нефункциониращо стопанство и неговото състояние не се дължи на неблагоприятни атмосферни условия. Неслучайно в заключението на вещото лице е посочено, че ако има поражения, те са в посока на намаляване на добива и компрометиране на добива, а не водят до погиване на растенията. Поддържам становището си с изх. № 01-20-6500/26.9.2023 г. Моля съобразно изхода на делото да вземете предвид възражението ми за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам разноски и представям списък на разноските.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 10-дневен срок за писмени бележки по делото.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 15,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: