

РЕШЕНИЕ

№ 19053

гр. София, 18.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 65 състав, в публично заседание на 29.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ванина Колева

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **2098** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК), вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на СИНТЕЗИЯ ООД,[ЕИК] срещу Решение № 32-20144 от 21.01.2026г. на директора на ТД Митница Р., с което е отказал да приема декларирания допълнителен код по ТАРИК - С684 и е определен допълнителен код по ТАРИК - С 999 по общо 26 бр. митнически декларации и дружеството е задължено да заплати допълнителен размер на митническо задължение по в общ размер на 228.153,30 евро (446229,06 лева) антидъмпингово мито и 45630,65 евро (89245,80 лева) ДДС, на обща стойност 535474,86 лева.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на обжалваното решение поради съществено нарушение на административно-производствените правила при постановяването му и противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Твърди се, че не е спазена процедурата по чл. 22, параграф 6 и параграф 7 вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013г., тъй като жалбоподателят не е запознат с основанията за последващата проверка, нито от връченото му писмо рег. № 32- 373388/01.12.2025 г. става ясно по коя от изброените общо 26 бр. митнически декларации какви несъответствия са констатирани от проверяващите служители на Агенция Митници. Счита, че не са посочени конкретни мотиви и доказателствата, които подкрепят изводите на административния орган, което е нарушило съществено правото и възможността на дружеството за защита. Жалбоподателят твърди, че неправилно в обжалваното решение не са взети предвид представените с протокол от 18.11.2025 г. (в хода на проверката) 29 бр. фактури и придружителното писмо от доставчика Likit K. San. VE TIC. A.S. и възражението на дружеството, поради което административният акт е издаден в противоречие с чл. 8 Регламент (ЕС) № 952/2013

г. и чл. 12 от Регламент 2015/2447 - липсва прозрачност и последователност в прилагането на митническото законодателство, както и на чл. 123 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 от 24 ноември 2015 г. за определяне на подробни правила за прилагането на някои разпоредби на Регламент (ЕС) № 952/2013, както и на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 на Комисията от 12 ноември 2021 година за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито върху вноса на моноетиленгликол с произход от С. американски щати и Кралство С. А.. Изложени са доводи за нарушение на чл. 48 Регламент (ЕС) № 952/2013г., както и на принципите за добросъвестност и легитимни очаквания. Жалбоподателят счита, че случаят попада изцяло в хипотезата на чл. 119 от Регламент (ЕС) № 952/2013, според който митото не се възстановява и не се начислява повторно, когато грешката произтича от действие или бездействие на митническите органи, което не е могло да бъде разпознато от добросъвестния търговец. Моли съда да отмени обжалваното Решение № 32-20144/21.01.2026г. на директора на ТД Митница-Р. като незаконосъобразно. Направено е и искане съдът да разпорежи връщане на заплатеното в срока за доброволно плащане мито, но съдът не разполага с това правомощие.Претендира разноски съгласно представен списък.

Ответникът, директорът на Териториална дирекция Митница Р. оспорва жалбата, представя административната преписка по издаване на оспорвания административен акт. В писмен отговор и писани бележки излага подробни доводи за законосъобразност на обжалваното решение. Мили съда да отхвърли обжалването. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид доводите в жалбата и извърши преценка на събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

В периода от 28.04.2022 г. до 28.04.2025 г. вкл. от СИНТЕЗИЯ ООД са подадени 26 бр. митнически декларации с №№ 24BG004303043397R7, 24BG004303044405R9, 24BG004303044566R2, 24BG004303044640R6, 24BG004303045004R4, 24BG004303045021R6, 24BG004303045131R8, 24BG004303045133R6, 24BG004303045326R3, 24BG004303045327R2, 24BG004303045436R5, 25BG004303045786R1, 25BG004303046474R0, 25BG004303046479R6, 25BG004303046624R2, 25BG004303046768R4, 25BG004303046819R8, 25BG004303046995R5, 25BG004303047217R0, 25BG004303047232R3, 25BG004303047374R7, 25BG004303047424R1, 25BG004303047533R4, 25BG004303047550R6, 25BG004303047568R3, 25BG004303047569R2, с описание на стоката - „моноетиленгликол“ с произход САЩ, попадащ в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, поставени под митнически режим „допускане за свободно обращение“ в митнически пункт Летище Горна О.. За посочените митнически декларации са приложени антидъмпингови и/или изравнителни мита, като е въведен допълнителен код по ТАРИК (С684). Съгласно чл. 1, параграф 2 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, този допълнителен код е за продукт /моноетиленгликол/, произвеждан от дружеството Lotte Chemical Louisiana LLC - със ставка на антидъмпингово мито 3,0 %. Към декларациите са приложени търговски фактури.

Със Заповед за възлагане № ЗТД-5800-437/32-159328/28.05.2025 г., на директора на ТД Митница С. е възложена проверка в рамките на последващия контрол на „СИНТЕЗИЯ“ ООД, ЕИК[ЕИК], на основание чл. 48 от Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза (Регламент (ЕС) № 952/2013) и чл. 84а, ал. 1, т. 2 от ЗМ. Заповедта е изменена със Заповед № ЗТД-5800-654/32-245473/12.08.2025 г., № ЗТД-5800-718/32-277645/11.09.2025 г. и Заповед № ЗТД-5800-799/32-311510/13.10.2025 г. и е във връзка с поставянето на стоки под митнически режим „Допускане за свободно обращение“ (код па режима 40), прилагането на мерките на търговската политика в Европейския съюз, както и изпълнение на задължението на проверяваното лице за заплащане и обезпечаване на публичните държавни вземания при поставяне на стоките под съответния режим.

Необходимостта от извършване на проверка е обоснована на съмнение за неправилно деклариран код по Комбинираната номенклатура (КН) и описание на стоката при внос на „моноетиленгликол“ с произход САЩ, попадащ в Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 на Комисията от 12 ноември 2021 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито върху вноса на моноетиленгликол, с произход от Съединени американски щати и Кралство С. А. (Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976).

В хода на проверката с установено, че в част от фактурите в митническите декларации, в изискуемия съгласно чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976. образец на текста не фигурира допълнителен код по ТАРИК С684, а в останалите текстът не съответства.

На 11.06.2025г., на основание чл. 84г, ал. 1, т.1-4 и ал. 2 ЗМ, във вр с чл. 84л, ал. 2 от ЗМ на дружеството е връчено искане № 1 за представяне на документация, даване на писмени обяснения и изготвяне на справки. На 23.06.2025г. му е връчено искане за съдействие.

На 23.06.2025 исканите документи са предоставени по електронен път.

На 17.10.2025г. на дружеството е връчено искане № 2 за представяне на търговски фактури в оригинал и 28 бр. митнически декларации.

На 23.10.2025г. с приемо-предавателен протокол са представени изисканите документи.

С писмо рег. № 32-373388/01.12.2025 г. дружеството е уведомено за започване на административно производство за посочени 26 броя митнически декларации, установени в доклад № ВГ005800/1/23/24.11.2025 г. (рег. № 32-362357/24.11.2025 г.) и на основание чл. 22, параграф 6, във връзка е чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл. 8, параграф 1 от ДР, да изрази становище и представи допълнителни документи. Писмото е получено на 04.12.2025 г., видно от известие за доставяне № ИД PS 7001 004B54 D.

Дружеството е депозирало възражение с вх. № 32-403849/29.12.2025 г., в което изразява несъгласие с констатациите в доклад. Посочено е, че грешката, за която се твърди в доклада, не е негова, а е изцяло на митническите органи. Уведомява, че е поискало от доставчика да коригира декларациите, съдържащи се в придружаващите фактури, които са представени на митническите органи на 18.11.2025г., но не са взети предвид в доклада. Счита, че случаят попада в хипотезата на чл.110 от Регламент (ЕС) № 952/2013.

С писмо 32-373388 от 01.12.2025г. зам.-директорът на ТД Митница - Р. е уведомил СИНТЕЗИЯ ООД за извършената проверка в рамките на последващия контрол за поставяне на стоки под режим “допускане за свободно обращение”, за очаквания размер на установените задължения за антидъмпингово мито, ДДС и лихва. На основание чл. 22, параграф 6 във вр. с чл. 29 от Регламент (ЕС) 952/ 2013 и чл.8, параграф 1 от Делегиран регламент (ЕС) № 29015/2446 на Комисията на дружеството е даден тридесетдневен срок за становище и на основание чл. 8, параграф 1, б. ”в” от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2015/2447 му е дадена възможност да се запознае с документите, налични по преписката.

В обжалваното в настоящето производство Решение № 32-20144 от 21.01.2026г. на директора на ТД Митница Р. е прието, че фактурите, приложени към проверяваните митнически декларации, не могат да послужат за целите на прилагане па предвидената по Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 индивидуална ставка на антидъмпингово мито, поради неправилно и непълно изписания текст. В решението е посочено, че предоставените впоследствие фактури със същия номер, но с различно съдържание. не могат да бъдат приети като доказателство за прилагане на условията, предвидени в чл. 1, параграф 3 от Регламент (ЕС) 2021/1976, тъй като не са съществували към момента на вноса; представляват нови документи, а не корекция; нарушават изискванията за автентичност и проследимост и не отговарят на императивните условия на специалния регламент. Прието е, че стоката не отговаря на условията за прилагане на намалена

ставка по Регламент 2021/1976 и за декларираната стока следва да се прилага антидъмпинговото мито в пълен размер, съгласно посочената в регламента ставка. Начислено е допълнително антидъмпингово мито 60,1%, вместо декларираното антидъмпингово мито в размер на 3,00%, което води до определяне на нов размер на мита и други публични държавни вземания, както следва: антидъмпингово мито в размер на 446 229,06 /четиристотин четиридесет и шест хиляди двеста двадесет и девет лева и шест стотинки / лева; ДДС в размер па 89 245,80 лв./осемдесет и девет хиляди двеста четиридесет и пет лева и осемдесет стотинки /лева; както и дължимата законна лихва, съгласно Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания, при спазване разпоредбите на член 114, параграф 2 от Регламент (ЕС) № 952/2013 и чл.59, ал. 2 от ЗДДС.

Решението е връчено на дружеството адресат на акта на 30.01.2026г. На 13.02.2026г. чрез административния орган е подадена жалбата срещу него до съда.

В хода на съдебното обжалване жалбоподателят представя превод на доказателствата, представени от него пред митническите власти, които са на чужд език.

От ответника е представена административната преписка по издаване на оспореното решение.

При така установените факти, като извърши по реда на чл.168, ал.1 АПК цялостна проверка за законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл.146 АПК, Административен съд София-град достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт и е процесуално допустима.

Разгледана по същество съдът намира следното:

Оспореното решение е издадено от компетентен орган по смисъла на чл. 19, ал.7 от ЗМ, според който, за целите на прилагане на чл. 29 от Регламент (ЕС) № 952/2013 решения, взети без предварително заявление, се издават от началника на митницата, където са възникнали фактите и обстоятелствата, изискващи вземането на решение, освен ако не е предвидено друго. Представена е и е приета като доказателство по делото заповед за изменение на служебното правоотношение № 1642/ 27.07.2021г. на директора на Агенция “Митници”, с която В. Б. П. е назначен за директор на ТД Митница Р. Решението е обективизирано в писмена форма и съдържа посочване на фактическите и правни основания за издаването му.

Не се установява в хода на административното производство да са допуснати посочените в жалбата съществени нарушения на административно-производствените правила. Жалбоподателят е уведомен за започналото административно производство с писмо рег.№32-378888 от 01.12.2025г. съгласно чл. 22, параграф 6 от Регламент ЕС № 952/2013, с което е уведомен за установените в доклад № BG005800/1/23/24.11.2025г. факти, както и че предстои издаване на решение на директора на ТД Митница Р. за възникване на митническо задължение, съобщават се мотивите, на които ще се основава решението, като са изложени и установените фактически обстоятелства и му е предоставена възможност да изрази своето становище. Съобщението съдържа посоченото в чл. 8, пар. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2015/2447 съдържание. На дружеството е даден срок, в който да представи своето писмено становище и му е указана възможността да представи такова, органът и адреса, до който да го изпрати. СИНТЕЗИЯ ООД е упражнила правото си на защита и е подало възражение с вх. № 32-403849/29.01.2025г., което е обсъдено в мотивите на решението.

Между страните не е налице спор по фактите. Спорът е по приложението на закона.

Съгласно чл.1, параграф 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 на Комисията от 12 ноември 2021 за налагане на окончателно антидъмпингово мито и за окончателно събиране на временното мито върху вноса на моноетиленгликол, с произход от Съединени американски щати

и Кралство С. А. (Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976) налага се окончателно антидъмпингово мито върху вноса на моноетиленгликол (настоящ ЕО номер 203-473-3), понастоящем класиран в код по КН ex 2905 31 00 (код по ТАРИК [ЕГН]), с произход от С. американски щати и Кралство С. А.. В параграф 2 на чл. 1 от Регламента за изпълнение е определена ставката на окончателното антидъмпингово мито, приложима към нетната цена, франко границата на Съюза преди обмитяване на продукта, описан в параграф 1 и произвеждан от посочените в разпоредбата дружества, като за произвеждания от дружеството Lotte Chemical Louisiana LLC, САЩ продукт /моноетиленгликол/, е определен допълнителен код по ТАРИК С684 и ставка на антидъмпингово мито от 3,0 %.

В чл.1 параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 е предвидено, че индивидуалните митнически ставки, определени за дружествата, посочени в параграф 2, се прилагат при представяне пред митническите органи на държавите членки на валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с дата и подпис на служител на издалия фактурата субект, който посочва името и длъжността си, като текстът на декларацията се съставя по следния образец: „Аз, долуподписаният/ата, удостоверявам, че (количеството) от (разглеждания продукт), продадено за износ за Европейския съюз и обхванато от настоящата фактура, е произведено от (наименование и адрес на дружеството) (допълнителен код по ТАРИК) в засегнатата държава. Декларирам, че информацията, предоставена в настоящата фактура, е пълна и вярна“. Ако не бъде представена такава фактура, се прилага митото, приложимо за всички други дружества.

В случая няма спор, че към процесните 26 броя митнически декларации са приложени търговски фактури, които не отговарят на посоченото изискване. Няма спор също така, че стоките, предмет на внос са произведени от американското дружество Lotte Chemical Louisiana LLC и за тях, съгласно чл. 1, параграф 2 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 е определена окончателно антидъмпингово мито от 3,00 %. Безспорно е също, че фактури със същите номера и коригирано съдържание, отговарящо на изискването на чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 са представени от СИНТЕЗИЯ ООД в хода на последващия контрол на 18.11.2025г.

Съгласно чл. 78 от Митническият кодекс на Съюза, след вдигането на стоките митническите органи имат право по своя инициатива или по искане на декларатора да поправят декларацията. Митническите органи имат право след вдигане на стоките и с цел установяване истинността на данните от декларацията, да извършват контрол на търговските документи и данни за вносните или износните операции с декларираните стоки, включително и на последващите търговски операции с тях. Този контрол се извършва на място в помещенията на декларатора при всяко лице, свързано пряко или косвено с горепосочените операции, както и при всяко друго лице, притежаващо тези документи и данни за професионални цели. Митническите органи имат право да извършват и проверка на стоките, ако те все още могат да бъдат представени. Когато последващата проверка на декларацията или последващият контрол установят, че разпоредбите, отнасящи се до съответния митнически режим са били приложени на основата на неверни или непълни данни, митническите органи вземат необходимите мерки, при спазване на приетите разпоредби, за да отстранят нередностите, като отчитат новите данни, с които разполагат.

Относно момента, в който следва да се представи фактурата, коригирана и отговаряща на изискванията на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, съдът съобрази тълкуването, дадено от Съда на Европейския съюз (СЕС) в Решение по дело С-156/16 от 12 октомври 2017г. Както е посочено и в т.21 от мотивите му, съгласно постоянната съдебна практика при тълкуването на разпоредба на правото на Съюза трябва да се взема предвид не само нейният текст, но и контекстът ѝ и целите на правната уредба, от която тя е част (решение от 16 ноември 2016 г., Nemting и др., С-316/15, EU:C:2016:879,

т. 27 и цитираната съдебна практика).

Текстът на чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 предвижда, че индивидуалните антидъмпингови митнически ставки се прилагат, ако пред митническите органи на държавите членки се представи валидна търговска фактура, върху която фигурира декларация с точно посочен текст от служител на издателя фактурата субект с дата и подпис. Ако такава фактура не се представи, се прилага митническата ставка, приложима за всички други дружества, които не са изброени в този регламент. От този текст, ясно следва че представянето пред митническите органи на валидна търговска фактура, която отговаря на изискванията в чл. 1, параграф 3 от този регламент, представлява задължително условие за прилагането на индивидуална антидъмпингова митническа ставка.

От друга страна, този текст не уточнява в кой момент трябва да бъде представена такава фактура. При това положение посоченият текст не забранява фактура, която отговаря на всички изисквания по член 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 2021/1976, да бъде представена пред митническите органи след митническото деклариране. При положение, че този регламент не съдържа разпоредба, която съгласно член 3 от него би направила неприложими действащите разпоредби относно митата, редът и условията за подаване и за контрол на митническите декларации за продукти, облагани с антидъмпингови мита, се уреждат от Митническия кодекс на Съюза. В това отношение следва да се приеме, че този кодекс не уточнява изрично в кой момент следва да бъде представена търговската фактура. Освен това, макар член 62, параграф 2 от него да сочи, че към митническата декларация трябва да бъдат приложени всички документи, изисквани за прилагане на разпоредбите, отнасящи се до митническия режим, за който стоките са декларирани, включително, очевидно търговската фактура, посочената разпоредба не уточнява последиците от липсата на съответствие на документите, приложени към тази декларация, като търговска фактура. Член 78 от Митническия кодекс на Съюза въвежда процедура, която позволява на митническите органи по своя инициатива или по искане на декларатора да поправят декларацията след вдигането на посочените в нея стоки, с други думи, след декларацията. За тази цел тези органи могат, съгласно член 78, параграфи 1 и 2, от една страна, да поправят митническата декларация, или, с други думи, да я преразгледат, а от друга страна, да извършват контрол на релевантните документи и данни, за да установят истинността на данните от декларацията. Когато проверката или контролът установят, че разпоредбите, отнасящи се до съответния митнически режим, са били приложени въз основа на неверни или непълни данни, митническите органи трябва да вземат в съответствие с член 78, параграф 3 необходимите мерки, за да отстранят нередностите, като отчитат новите данни, с които разполагат. Така от член 78 от Митническия кодекс като цяло следва, че е допустимо да се представят нови данни, които могат да бъдат взети предвид от митническите органи, и то след митническото деклариране. Всъщност общата цел на посочения член е да съобрази митническата процедура с действителното положение (вж. решение от 10 декември 2015 г., *Veloserviss*, C427/14, EU:C:2015:803, т. 26 и цитираната съдебна практика).

Както е посочено в съображения 291 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, за да се сведат до минимум рисковете от заобикаляне на мерките, породени от разликата в митническите ставки, са необходими специални мерки, за да се гарантира правилното прилагане на индивидуалните антидъмпингови мита. Дружествата с индивидуални

антидъмпингови мита трябва да представят на митническите органи на държавите членки валидна търговска фактура. Фактурата трябва да отговаря на изискванията, посочени в член 1, параграф 3 от настоящия регламент. Вносът, който не е придружен от такава фактура, следва да се облага с антидъмпинговото мито, приложимо за „всички други дружества“. Подобно прилагане е гарантирано, когато антидъмпинговите мита са определени предвид данни, чиято точност е била проверена, ако е необходимо, като се използва процедурата по член 78 от Митническият кодекс. Следователно предвид факта, че Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 преследва целта за намаляване на рисковете от заобикаляне чрез правилно прилагане на антидъмпинговите мита, трябва да се приеме, че той разрешава на съответните вносители да представят валидна търговска фактура и след митническото деклариране. В този смисъл е и тълкуването в т. 35 от мотивите неща Решение по дело C-156/16, дадено от Съда на ЕС.

От представените писмени доказателства се установява, че при проверката на митническата декларация компетентните органи са констатирани, че внесените продукти са произведени от едно от дружествата, изброени в параграф 2 на чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, и следователно вносът на тези продукти трябва да бъде обложен с индивидуалната антидъмпингова митническа ставка, приложима за вноса от посоченото дружество.

С решението от 12 октомври 2017г. по дело C-156/16, Съдът на ЕС е заключил че разпоредбата на чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) № 412/2013 на Съвета от 13 май 2013 година, която е аналогична на разпоредбата на чл. 1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 на Комисията от 12 ноември 2021г. трябва да се тълкува в смисъл, че за целите на определяне на окончателно антидъмпингово мито разрешава след митническото деклариране да се представи валидна търговска фактура, когато са изпълнени всички други предварителни условия, необходими за получаване на конкретна за предприятието антидъмпингова митническа ставка, и ако е осигурено правилното прилагане на антидъмпинговите мита, което запитващата юрисдикция трябва да провери.

В случая е установено, че стоката, предмет на вноса по процесните 26 броя фактури е произведена от американското дружество Lotte Chemical Louisiana LLC и за тях, съгласно чл. 1, параграф 2 на Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 е приложима ставка на антидъмпингово мито от 3,00 % . След като коригирани фактури, отговарящи на условията в параграф 3 на чл. 1 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976 г. са представени, макар и в хода на последващия контрол, то незаконосъобразно в решението си директорът на ТД Митница Р. е счел, че те не могат да бъдат приети като доказателство за прилагане на условията предвидени в чл.1, параграф 3 от Регламент за изпълнение (ЕС) 2021/1976, тъй като не са съществували към момента на вноса. Неправилно в обжалваното решение е прието, че те са нови а не коригирани документи, тъй като те са от същия издател и със същите номера. тези фактури като частни писмени документи не са оспорени от ответника и представляват доказателство, че изявленията, които се съдържат в тях са направени от лицата, които са ги подписали.

По изложените съображения Решение № 32-20144 от 21.01.2026г. на директора на ТД Митница Р. като издадено в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона е незаконосъобразно и следва да бъде отменено. В жалбата е направено искане съдът да разпорежи връщане на заплатеното в срока за доброволно плащане мито, но съдът не разполага с това правомощия.

При този изход на спора, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, с оглед направеното в жалбата искане, Агенция „Митници“ следва да заплати на СИНТЕЗИЯ ООД, разноски по делото в размер на 25, 56 евро - държавна такса, 2199, 10 евро - разноски за извършени преводи. Съдът счита за основателно направеното с писмения отговор на жалбата възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което с оглед фактическата и правна сложност на делото и проведеното едно открито съдебно заседание, в което представителят на жалбоподателя не ангажира доказателства, следва да бъде намалено до минималното, определено съгласно чл. 7, ал. 2, т.5, вр с чл. 8, ал. 1 опит Наредба № 1 от 09.07.2004г. За възнаграждения за адвокатска работа в размер на 12636 евро.

Водим от горното, на основание чл. 172, чл. 143, ал. 1 АПК, Административен съд София – град, Първо отделение, LXV състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 32-20144 от 21.01.2026г. на директора на ТД Митница Р..

ОСЪЖДА Агенция „Митници“ да заплати на СИНТЕЗИЯ ООД,[ЕИК], разноски в размер на 14860,86 евро /четирнадесет хиляди осемстотин и шейсет евро и осемдесет и шест цента/.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването.

СЪДИЯ: