

# Протокол

№

гр. София, 03.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 03.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора Стоянова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **12597** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.41 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Д. Л. А. – призована на посочения служебен адрес чрез лице, работещо на адреса /колежка/ и съобразно разпоредбата на чл. 46, ал. 1 АПК намира за редовно призована.

ОТВЕТНИКЪТ БЪЛГАРСКА НАРОДНА БАНКА – редовно призован, представлява се от адв. Я. А., с представено пълномощно по делото.

За СГП прокурор В..

Адв. А. – Поддържам възражението за недопустимост, но извън това няма пречки да се даде ход на делото.

Прокурорът – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че делото е след уточнение на исковата молба, след указание на съда, направено от ищцата и депозирано на 04.4.2022г.

ПРИЕМА, че това се явява уточнение на исковата молба – връчено е съобщението на ответника.

Ответникът в становище от 02.11.2022г. е изразил разбирането, че и след дадените указания на съда и депозираната молба не са отстранени нередовностите. Приложен е списък на разноските и доказателства за извършването им.

ДОКЛАДВА молба от ищеца от 11.11.22г..

ДОКЛАДВА молба от 12.12.22г. от ищеца и доказателства – приложени два броя ел.

билети за пътуване извън страната.

Адв. А. – Поддържам изразеното виждане в становището. Доказателствените искания са недопустими и неотнوسими. Не следва да се допуска събирането на тези доказателства – неотносими са към предмета на делото, а по част от тях се е признесъл съдът с определение, че са неотносими, няма основание да се преразглежда определението на съда. Представям извлечение от Пета частична сметка за разпределение на налични суми между кредиторите на К. /Н/, видно е че на ищцата е разпределена нова сума. Това е във връзка с възражението ни, че вреда няма.

Прокурорът - тези доказателства са неотносими към настоящия спор, исковата молба е неоснователна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА направеното от ищцата с молба 04.04.2022г. уточнение на исковата молба

.  
Намира, че към момента не са налице основания за приемането ѝ за недопустима, предвид че е уточнено, че вреди се претендират от административна дейност на БНБ, макар и след като съдът е повдигнал спор за подсъдност и той е решен, че компетентен да разгледа този така предявен иск е АССГ.

Предвид указанията на смесен състав на ВАС относно подсъдност на делото, независимо че той е предявен с основание за незаконосъобразни действия на длъжностни лица и предвид, че съдът не е обвързан от посоченото правно основание, следва да разгледа твърдението за незаконосъобразна дейност на Банката и дали ищцата е претърпяла вреди.

По отношение на доказателствените искания намира, че същите, както ги посочва ищецът, за всяко поотделно от тях не е обосновал, доколкото е относимо и коя точно незаконосъобразна дейност на ответника доказват и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА последна възможност на ищцата да направи уточнение на доказателствените си искания като детайлизира поотделно всяко от исканията от т.3 – т.21, с изкл. на тези, които са неотносими /обвинителния акт/, и да посочи с какво ще допринесе за установяване на твърденията в исковата молба.

ПРИЕМА днес представено доказателство от ответника и го прилага.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ищцата да уточни твърденията си за вреди и техния размер, предвид днес представените доказателства и да изрази становище по тях.

ОПРЕДЕЛЯ краен срок за събиране на доказателства – следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 03.07.2023г. от 14,30 часа, за когато страните и СГП уведомени от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.54 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: