

РЕШЕНИЕ

№ 4351

гр. София, 28.06.2017 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 2 състав, в
публично заседание на 18.05.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Иванова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **752** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството пред настоящата инстанция е образувано след отменително решение на ВАС по касац. Административно дело № 559 /2016г на същия съд.

С последното е отменено решение № 6548/28.10.2015г постановено по адм.дело № 6028 / 2015г на АССГ ,с което е отменено по жалба на Д-р М. В. Ц. ,д-р Р. Т. Н. и д-р С. И. П. , Решение №РО-294/29.04.2015г. на Директора на ТП на НОИ София – град, ведно с потвърденото с него Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумите по Ревизионен акт за начет №434/18.02.2015г. в общ размер на 1663,72лв.

За да отмени горесцитираното решение на АССГ , касационната инстанция е приела ,че спора не е изяснен от фактическа страна,тъй като в първоинстанционното производство не бил изследван въпроса дали наличната медицинска документация е давала основание на ТЕЛК да приеме наличие на “ кауда еквина синдром “ ,поради което е дала задължителни указания да се назначи при новото разглеждане на делото СМЕ ,която да установи този факт , както и да се изиска здравното досие от РКМЕ на Ю. С. А.,от което да установи кога е влязло в сила ЕР на НЕЛК № 0451/08.09.2014г по отношение на лекарите от състава на ТЕЛК и по отношение на останалите страни по чл.112 от ЗЗ , с оглед разпределение на отговорността за неправилно изплатена пенсия за инвалидност във времето , между лекарите от ТЕЛК и органите на НОИ.

В изпълнение на указанията на ВАС , настоящият съдебен състав с разпореждане от

27.01.2017г е задължил ответника да представи мед.досие на Ю. С. А. ,както и доказателства кога е влязло в сила решението на НЕЛК по отношение на лекарите от ТЕЛК . С писмо от 14.02.2017г / стр.8 от делото / се посочва ,че тази информация следва да се изиска от РКМЕ и съдът с разпореждане от 17.02.2017г е изискал от последните мед.досие на освидетелстваната А. ,представено с писмо вх.№ 6377/08.03.2017г на АССГ . В досието противно на твърденията на директора на НЕЛК ,обективирани в писмо №040ВХ-292/22.12.2014г няма поставен гриф “влязло в сила“ , макар и да се твърди че процесното ЕР на НЕЛК 0451/08.09.2014г не е обжалвано пред съда. С оглед на това относно датата на влизане в сила на процесното решение на НЕЛК е необходимо да се изследват обратните разписки за връчване на същото. Последното е връчено на органите на ТЕЛК на 06.10.2014г / която е и най-късната дата на връчване на същото / , а на останалите страни в производството на 01.10.2014г ,поради което следва да се приеме ,че ЕР на НЕЛК 0451/08.09.2014г е влязло в законна сила на 20.10.2014г доколкото няма доказателства за оспорването му по съдебен ред .

Следва да се отбележи ,че подхода на ответника при определяне на датата на която един административен акт влиза в законна сила е погрешен ,тъй като решението придобива стабилитет едва след като е изчерпана възможността за неговото обжалване т.е след като за всяка от страните е изтекъл срока за обжалване на ЕР на НЕЛК ,а това е крайната дата на която е връчено и последното съобщение за изготвяне на решението – в случая на 13.11.2013г . С други думи преклудирането на възможността на една от страните в административното производство да оспори административния акт с който е приключило това производство не означава че последния е влязъл в законна сила,след като за останалите страни съществува възможност за оспорване т.е административния акт не може да влиза в сила толкова пъти ,колкото страни са участвали при неговото издаване .

В съд.заседание жалбоподателите възразяват срещу размера на сумата ,която следва да възстановят в хипотезата на чл.98 ал.7 от КСО ,като считат че след като ответника е узнал за отменителното решение на НЕЛК е следвало да преустановят изплащането на пенсията на инвалидизираното лице.Наред с това се твърди ,че ЕР на ТЕЛК не е отменено поради нарушение на нормативните изисквания за определяне на процент ТНР,което касае професионалната преценка на лекаря и не може да се противопоставя на друга професионална оценка от друг екип. Изложени са подробни доводи в тази насока в писмени бележки от адв. Б.

Ответника по жалбата ,чрез проц.представител , в съд.заседание оспорва жалбата ,счита решението на директора на ТП на НОИ за правилно и законосъобразно и моли да се съобразят представените от него писмени бележки.

Административен съд София-град като съобрази доказателствата представени при първоначалното разглеждане на делото ,представените пред настоящата инстанция ,указанията на ВАС и становищата на страните намира за установено следното :

С Експертно решение №2017/03.10.2013г. на ТЕЛК общи заболявания, при преосвидетелстване на Ю. А. е определен 50% ТНР за срок до 01.10.2016г..

Цитираното ЕР е обжалвано от медицинската комисия при ТП на НОИ София град пред НЕЛК. С ЕР №0451/08.09.2014г. на НЕЛК по неврологични болести е отменено ЕР на ТЕЛК №2017/03.10.2013г. по оценката на работоспособността. НЕЛК постановява 34% намалена работоспособност за срок от три години и потвърждава по останалите поводи. С разпореждане №[ЕГН] / 04.11.2013г. на Ю. А. , въз основа на ЕР на ТЕЛК №2017/03.10.2013г. с определена 50% трайно намалена работоспособност, считано от 02.10.2013г. със срок на инвалидност до 01.10.2016г., съгласно чл.98, ал.7 от КСО и чл.30, ал.3 от НПОС е отпусната лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване в минимален размер, считано от 01.10.2013г. Във връзка с влязлото в сила ЕР № 0451/08.09.2014г. на НЕЛК и новоопределеният процент НТР 34%, на основание чл.72, чл.96, ал.1, т.4 и чл.14, ал.2 от КСО, пенсионният орган е издал Разпореждане №[ЕГН] от 14.10.2014г., с което се прекратява пенсията за инвалидност поради общо заболяване, отпусната в минимален размер от 02.10.2013г. на А. . Пенсионният орган е приел, че е осъществен фактическият състав на чл.96, ал.1, т.4 от КСО, като пенсията за инвалидност на Ю. А. е неправилно отпусната, поради отмяна на ЕР на ТЕЛК. На членовете на ТЕЛК Д-р М. В. Ц. ,д-р Р. Т. Н. и д-р С. И. П. съставен ревизионен акт за начет №434/18.02.2015г. за сумата от 1663, 72лв. за неправилно изплатена пенсия от 02.10.2013г. до 31.10.2014г. на Ю. А. . С обжалваното Разпореждане №1132/18.03.2015г. на Ръководителя на контрола по разходите на ДОО, постановено на основание чл.110, ал.3 от КСО е вменено задължение на членовете на ТЕЛК да възстановят сумата от 1663,72лв. – главница и лихва, поради причинена щета на ДОО от отмяната на ЕР на ТЕЛК, която е довела до неоснователно изплатена лична пенсия за инвалидност поради общо заболяване на Ю. С. А. . Директорът на ТП на НОИ София – град се е произнесъл с Решение №РО-294/29.04.2015г. по жалбите на членовете на ТЕЛК, като трите жалби са отхвърлени и е потвърдено Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумите по Ревизионен акт за начет №434/18.02.2015г. в общ размер на 1663,72лв., от които главница 1 528,45лв. и лихва 135,27лв.

При новото разглеждане на делото е работила СМЕ ,която установява ,по данни от медицинското досие на Ю. А. ,наличие на “ кауда еквина синдром “ , което определя по-висок процеснт ТНР ,а именно 50 % , както е прието в ЕР на ТЕЛК. Няма причина съдът да не се съобрази с това експертно заключение, тъй като същото е обективно, пълно и ясно / след направените корекции в съд.заседание от 18.05.2017г / и безпристрастно депозирано.

Доказателствата по делото установяват безспорно , че първата предпоставка за реализиране на отговорността по чл.110 от КСО,в случая е налице –да е отменен акта на ТЕЛК ,с който незаконосъобразно е определен процент на инвалидизация на освидетелстваното лице.С посочената разпоредба е реламентирана възможността да се търси по административен ред отговорност в случаите, когато актове на медицинската експертиза са отменени поради нарушаване на нормативните разпоредби при издаването им. ЕР на ТЕЛК като административният акт трябва да бъде законосъобразен, а неправилно определеният процент на трайно намалена неработоспособност обуславя незаконосъобразност. При определяне на ТНР установеното от фактическа страна здравословно състояние се подвежда под правната

норма, и то конкретно съгласно приложение № 1 и 2 към чл. 63, ал.1-3 от Наредбата за медицинска експертиза. Следователно, за решението на ТЕЛК, за да е законосъобразно, следва да е налице точно установяване на здравословното състояние и правилно подвеждане на същото под правната норма. Ако някоя от тези предпоставки не е изпълнена, е налице нарушение на материалноправни (нормативни) разпоредби при издаване на акта по смисъла на чл. 110, ал. 1, т. 1 КСО, което е основание за съставяне на ревизионен акт за начет, щом въз основа на незаконосъобразното експертно решение на ТЕЛК е била изплащана пенсия за инвалидност поради общо заболяване при липса на такова право. Последното обстоятелство обаче не е налице в случая, тъй като в експертното решение на ТЕЛК няма мотиви, от които да стане ясно, в какво конкретно се изразява неправилността на дадената от членове на ТЕЛК (жалбоподателите) оценка за процента ТРН. В ЕР на ТЕЛК липсват и мотиви, с които, коментирайки експертните изводи на ТЕЛК да е извършен критичен анализ на същите и те да са опровергани.

Разпоредбата на чл.110, ал. 1 КСО предвижда, че контролните органи на Националния осигурителен институт съставят на физическите лица и на юридическите лица ревизионни актове за начет за причинените от тях щети на ДОО от неправилно извършени осигурителни разходи, включително от неправилно удостоверяване на осигурителен стаж или осигурителен доход и от актове на медицинска експертиза, които са отменени поради нарушаване на нормативни разпоредби при издаването им. Така цитирана разпоредбата относно медицинската експертиза означава, че следва да са извършени нарушения на въведени с правна норма, правила и материални предпоставки. Това означава, че не всяко отменено решение на ТЕЛК е постановено при нарушаване на нормативни разпоредби при издаването му. Това е така, тъй като членовете на медицинската експертиза са лица с професионална и специална подготовка в определена област на здравеопазването и поради това им е възложена тази специална функция за оценка на здравословното състояние към определен момент с която оценка се свързват определени законови последици. Тази професионална оценка се извършва по правилата за медицинската експертиза и се изразява в свободна независима субективна страна при оценка на фактите и доказателствата във връзка със здравословното състояние. Тази оценка може да бъде в определени рамки, в който диапазон експертите определят своето заключение и за което те не могат да носят отговорност за професионалната си дейност. Наред с това има и оценка която при наличието на определени факти следва определен точен извод/оценка/ по съдържание определен от правна норма. Професионалната дейност на експертите в този случай се състои в това да бъдат установени правно значимите факти във връзка със здравословното състояние на освидетелстваното лице от които факти следва и законовата оценка. В настоящият случай е налице първата от описаните хипотези в която експертите са установили фактите според професионалната си подготовка и са определили процента ТНР в диапазоните "от - до" за която дейност не могат да носят отговорност. Целта на закона е да се избегнат щети на ДОО вследствие на нарушения при извършване на медицинската експертиза извън нормалната неприкосновена субективна професионална оценка на членовете на ТЕЛК. В настоящият случай административният орган не е доказал виновно поведение на тримата лекари-членове на ТЕЛК, не е изложил и мотиви относно това, в какво се изразява „нарушаването на нормативните разпоредби“ при издаването на

отмененото ЕР на ТЕЛК, даващи основание за реализиране на имуществената отговорност на членовете от състава му. В този смисъл е напр. решение № 1690/09.02.2017г по адм. Дело № 2256/16г на ВАС .Недопустимо е адм. орган да отчете единствено факта на отменено решение на ТЕЛК като е свързал формално този факт с хипотезата на нарушение на нормативни разпоредби по издаването му. Тази връзка не е автоматична и следва да бъде установявана във всеки един конкретен случай. Всяко решение на ТЕЛК и НЕЛК като резултат на действия и заключения е регламентирана от нормативни разпоредби дейност по издаването им, но не това се има предвид в хипотезата в разпоредбата на чл. 110, ал. 1 КСО. Още повече в случая от СМЕ изслушана по делото се установява ,че професионалната оценка на лекарите от ТЕЛК е била правилна.

Наличието на втората предпоставка , за да се реализира отговорността по чл.110 от КСО- наличието на щета за ДОО също не е доказана . След като са налице изплатени пенсии на основание отменен акт на медицинска експертиза- ЕР на ТЕЛК , издадено от жалбоподателите в настоящият процес , то последните носят отговорност по чл. 110 от КСО. В случая в приложеното на лист 71 от делото разпореждане, с което е била отпусната пенсията за инвалидност на Ю. С. А. като правно основание е посочен текста на чл.98, ал.7 от КСО. С него е въведена възможност, ако решението на ТЕЛК и НЕЛК е обжалвано от председателя на медицинската комисия или по реда на чл. 112 от Закона за здравето, до влизането в сила на решението на НЕЛК, съответно на съда по обжалваното решение на органите на медицинската експертиза, се отпуска, възобновява и възстановява пенсия за инвалидност в размер на социалната пенсия за старост. Следователно осигурителните плащания са били извършени по силата на закона и ако, в следствие на това са нанесени щети на ДОО, то те са пряка последица от прилагането на тази разпоредба, която допуска да се извършват плащания и по едно невлязло в сила решение на ТЕЛК, което може да се окаже, че страда от всякакви пороци, включително и нищожност. Поради това, дори и да са причинени вреди на ДОО, те не са пряка и непосредствена последица от постановеното от ТЕЛК решение, поради което на членовете му не може да се търси деликтна отговорност.

Наред с това неизясняването на въпроса за влизане в сила на ЕР на НЕЛК № 0451/08.09.2014г е довела до погрешно определяне на периода за който се твърди ,че неоснователно е изплащана пенсия на освидетелстваната А. .

На основание чл. 98, ал. 7 от КСО, пенсията на Ю. С. А. по отмененото експертно решение на ТЕЛК №2017/03.10.2013г е следвало да бъде изплащана до тази дата – 20.10.2014 г. вкл. След тази дата не е налице основание за изплащане на пенсия по реда на чл. 98, ал. 7 КСО, респективно при наличие на фактически изплатени суми след тази дата същите не биха могли да бъдат претендирани за възстановяване от членовете на ТЕЛК, постановила отмененото решение. Ангажираната отговорност по чл.110 от КСО с Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО ,потвърдено с Решение №РО-294/29.04.2015г. на Директора на ТП на НОИ София – град на жалбоподателите в настоящият процес ,в качеството им на членове на ТЕЛК за общи заболявания е реализирана при неизяснена фактическа обстановка , досежно крайната дата до която последните

дължат обезщетение за причинени вреди на ДОО. Посоченият в Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО ,потвърдено с Решение №РО-294/29.04.2015г. на Директора на ТП на НОИ София – град краен период ,а именно 31.10.2014г е произволно определен и липсва обосновка в адм.акт ,защо органа е приел ,че именно в този период е понесъл щета респ. защо е извършил плащания към Ю. А. по чл.98 ал.7 от КСО точно в този период. Липсата на данни за периода на извършените плащания в изпълнение на чл. 98, ал. 7 от КСО е пречка за установяване на размера на щетите, нанесени на ДОО от изпълнението на невлязлото в сила експертно решение на ТЕЛК, отменено с влязло в сила решение на НЕЛК . Периода за който се изплаща последното рефлектира върху размера на обезщетението което следва да се заплати по чл.110 ал.1 т.1 от КСО , поради което Решение №РО-294/29.04.2015г. на Директора на ТП на НОИ София – град , с което се потвърждава Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО е незаконосъобразно и следва да се отмени.

Предвид изхода на спора ответника ще следва да заплати солидарно на жалбоподателите общо сумата 1350лв – разноски по делото ,съгласно списък по чл.80 от ГПК / стр.80 от делото /

Водим от горното ,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение №РО-294/29.04.2015г. на Директора на ТП на НОИ София – град , с което се потвърждава Разпореждане №1132/18.03.2015г., издадено от Ръководителя на контрола по разходите на ДОО за събиране на сумата по ревизионен акт за начет с пореден №434/18.02.2015г. в общ размер на 1663,72лв./ 1528.45лв главница и 135.27лв лихва/ от Д-р М. В. Ц. ,д-р Р. Т. Н. и д-р С. И. П.,в качеството им на членове на ТЕЛК за общи заболявания.

ОСЪЖДА Директора на Териториално поделение на Национален осигурителен институт София – град ДА ЗАПЛАТИ на Д-р М. В. Ц. ,д-р Р. Т. Н. и д-р С. И. П. солидарно сумата 1350лв ,представляващи разноски по делото .

Решението подлежи на обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: