

Протокол

№

гр. София, 23.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в публично заседание на 23.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Славина Вladoва

при участието на секретаря Силвиана Шишкова, като разгледа дело номер **107** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На именното повикване в 14,39 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. М. редовно призован, представлява се от адв. И. с пълномощно представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Контрол по строителството” редовно призован, представлява се от юрк. П. с пълномощно представено днес.

СТРАНИТЕ /по отделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма пречка за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА постъпилата АП.

Адв. И. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата. След като се запознах с АП, заявявам, че оспорваме представените разписки, удостоверяващи, че на стопанската сграда са били залепени съобщения във връзка с констативния акт, тъй като видно от представените разписки актосъставителите са се записали като свидетели, че поставят същите и считам, че това са негодни документи, това е във връзка с удостоверяване на обстоятелството, че доверителя ми е запознат с акта. Твърдя, че това е съществено нарушение на административно производствените правила, не твърдя, че същото е основание за откриване на производство по чл.193 ГПК. Моля да се назначи СТЕ във връзка с направените възражения от нас в жалбата, със задача ВЛ да индивидуализира процесната стопанска сграда от каква конструкция е, закрепена ли е трайно върху терена, захранена ли е с вода?

Юрк. П. - Оспорвам жалбата. Да се приеме АП. Да се отхвърли така на правеното

искане за допускане на СТЕ, тъй като предмет на производството не е стопанска постройка, а павилион за цветя, който е изграден от металоносеща конструкция с размери 4 на 4 метра и височина 2,50 м. и е захранен с ел. енергия и вода и поставянето на такъв обект е регламентирано от ЗУТ, където за поставяне на такива обекти се изисква разрешение за поставяне.

Адв. И. - Това е обект, който съществува от години в имота. Твърдя, че е стопанска сграда.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с АП писмени доказателства.

Юрк П. - Моля да ми дадете възможност да представя доказателства, че към момента на издаване на оспорената заповед лицето издало заповедта е имало правомощие да я издаде.

Съдът намира искането за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в срок до следващото СЗ да представи доказателства за това кога директора на дирекция КС при СО се е завърнал на работа след 05.12.2011 г. във връзка с представена по делото заповед № РД-15-8007 от 05.12.2011 г.

По направеното искане за допускане на СТЕ, така както е формулирано от жалбоподателя в днешното СЗ, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА поисканата СТЕ, но същата ще бъде със задачи, които ще бъдат прецизирани от съда служебно в ЗЗ.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 250 лв., вносим в 14 дневен срок от жалбоподателя.

ОПРЕДЕЛЯ за ВЛ Г. К. Й..

За събиране на доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 19.04.2012 г. от 13,30 ч., за която дата страните уведомени. Да се уведоми ВЛ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,48ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: