

Протокол

№

гр. София, 18.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 18.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **9752** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Е. В. Б. - редовно уведомена за днешното съдебно заседание – не се явява, представлява се от адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-министър на здравеопазването - редовно уведомен за днешното съдебно заседание – се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото и от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата срещу ЗАПОВЕД № РД-18-42/19.07.2024 г. на заместник-министъра на здравеопазването, с която на основание чл. 84, ал. 4 от Закона за признаване на професионалните квалификации (ЗППК) във връзка с § 3а, ал. 1 от Допълнителните разпоредби (ДР), е отказано признаването на специалност „Педиатрия“ на Е. Б..

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително от административния орган писмо, вх. № 27687/04.10.2024 г.

АДВ. Г.: Поддържам жалбата. По отношение на представената административна преписка, моля да я приемете. Като правно и фактическо основание за издаване на

заповедта е посочен протокол № 35/30.05.2024 г., той е представен с административната преписка (на л. 95 от делото), като обсъждането на л. 98 по т. 1, подточка 8 касае доверителката ми. В него се сочи, че е постъпило становище от доц. П. М.-К., в което се сочат съществени несъответствия между проведеното от заявителката обучение и нормативните изисквания за придобиване на специалност Педиатрия в Република България. Други становища на комисията няма в конкретния протокол. На база на това становище комисията предлага д-р Б. да получи отказ на заявлението си. Моля да задължите ответната страна да представи становището на доц. К..

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Представили сме становището на доц. М.-К., намира се на л. 214 от делото.

АДВ. Г.: Грешката е моя и моля да ми дадете срок да се запозная с становището, във връзка с него да формулирам въпроси за съдебна експертиза. Искането за експертиза е вещото лице, след като се запознае с всички документи, които доверителката ми е предоставила по административната преписка, удостоверяващи проведеното от нея обучение, преминатия хорариум и най-вече от фактически изпълняваната от нея работа. Тя е работила като педиатър повече от 30 години и само като педиатър. Бих искала вещото лице да се запознае с тези документи и да направи проверка и в лечебните заведения и ДКЦ. Доверителката ми има призната в България специалност Лекар и удостоверение за придобита специалност Педиатър от Българския лекарски съюз.

В предходен протокол, при разглеждане на нейните документи – протокол № 30 от 07.03.2024 г., на л. 105, а на л. 107 се обсъжда доверителката ми Е. Б., на това заседание на комисията, се изисква от д-р Б. да представи допълнителни документи към своето заявление. Една част от тях представляват документи относно професионалния опит, допълнително преминато обучение и т.н. В края на разглеждането на преписката ѝ, комисията решава да предостави тези документи на доц. К., която да даде становище за съответствие с нормативните изисквания. Считам, че вещото лице от компетентността на доц. К. би могло да даде яснота по отношение на професионалния опит на жалбоподателката. Въпросът за нормативните изисквания е правен въпрос, но става въпрос за човек професионалист, с доказан опит.

Д-р Б. през цялото време, през което работи в България, тя работи като педиатър. Моля да ми дадете възможност, след запознаване със становището на доц. К., евентуално да формулирам въпроси към съдебна експертиза.

ЮРК. Г.: Представила съм становището на 04.10.2024 г. и всички тези документи са по делото, включително трудовите договори и всичко, предоставено от лицето е по преписката. Насрещната страна имаше достатъчно време да се запознае с материалите. По искането да се види и да се провери дали лицето не може да работи от призната специалност Педиатрия.

АДВ. Г.: Предоставям на съда. Запознала съм се своевременно с административната преписка. Доверителката ми работи на база призната специалност Лекар и удостоверение за специалист Педиатър, съобразно преминатото обучение, завършения от нея университет, всичките ѝ професионални квалификации. Оттеглям искането за експертизата.

ЮРК. Г.: Нямам доказателствени искания, моля да приемете административната преписка.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис административната преписка, представена от ответника със съпроводителното му писмо от 04.10.2024 г., за което процесуалният представител заявява, че е в цялост и поради липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените обжалваната заповед по съображенията, подробно изложени в жалбата. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки. Представям списък с разноси и доказателства за плащането им, с препис за ответника.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение жалбата като неоснователна и недоказана, по съображения, подробно изложени в писмени бележки, които представям. По отношение на твърдението, че комисията е препоръчала становище да се откаже специалност Педиатрия единствено въз основа на становището от доц. М.-К., това е описано в представената по преписката заповед, с която се приемат правилата за дейността на комисията. Именно в тези правила е посочено, че лице от академичните среди, каквото е доц. М.-К., дава становище, но комисията просто разглежда това становище, обсъжда го, гласува, но комисията единодушно, видно от протокола, е гласувала, че на лицето трябва да бъде предложено да му бъде отказана специалност Педиатрия, именно защото лицето се е обучавало, видно от удостоверение, 11 месеца, а трябва да лекува деца у нас, при нас специалност Педиатрия се придобива след 4-годишно минимално обучение.³

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на жалбоподателката да представи писмени бележки в 14-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,19 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: