

# РЕШЕНИЕ

№ 4709

гр. София, 12.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 6 състав,**  
в публично заседание на 20.02.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **10309** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) вр. чл. 211 Закона за министерство на вътрешните работи.

Образувано е по жалба, подадена от Р. Г. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес Столична община, [населено място], [улица], срещу т. 2 от заповед № 484з-3391/26.10.2022 г., издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, с която жалбоподателят е временно отстранен от длъжност.

В жалбата се твърди, че в оспорената заповед липсват мотиви относно извода на административния орган, че служебното положение на служителя би затруднило разкриването на обективната истина в хода на образуваното срещу него дисциплинарно производство. В тази връзка, жалбоподателят сочи, че изложените в акта фактически основания са недоказани, като обръща внимание, че не са посочени конкретни обстоятелства, свързани с длъжността му, проявлението на които би създавало реална опасност и би довело до затрудняване на разкриването на обективната истина. Счита, че посоченото в заповедта обстоятелство относно достъпа до информационните фондове на МВР не е достатъчен мотив за временното му отстраняване от длъжност. В тази връзка счита, че заповедта, в оспорената ѝ част, е издадена в нарушение на чл.59 от АПК. На следващо място сочи, че в оспорения акт не е посочен срок на отстраняването, което създава неяснота у него за колко време ще остане без работа и доходи. Счита, че горното обстоятелство е в противоречие с чл.16, вр. с чл.48, ал.1 от Конституцията на Република България. Цитира чл.1 от

Допълнителния протокол № 1 към ЕЗКПЧОС. Сочи се, че предвид заемащата от него длъжност – младши експерт, било очевидно, че същата не е ръководна, поради което не би могъл да повлияе на разкриването на обективната истина. Отделно от това счита, че видно от мотивите на заповедта, са му вменените нарушения на Етичния кодекс, които не касаят преките му служебни задължения, поради което не счита, че обективно би могъл да повлияе на събирането на относимите за дисциплинарното производство доказателства. В тази връзка сочи, че административният акт, в тази част, е издаден в противоречие с разпоредбата на чл.6 АПК, тъй като същият не следва да засяга права и интереси в по-голяма степен от най-необходимото за целта, за която е издаден. Иска от съда отмяна на оспорената заповед по т.2.

В хода на съдебното производство жалбоподателят, представляван от адв. Б., моли съда да уважи жалбата по съображения, подробно изложените в нея. Претендира присъждане на възнаграждение за предоставена безплатна правна помощ в размер на 700 лв

Ответникът – директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, чрез процесуалния си представител Х. С. – началник на сектор „Нормативно обслужване“, оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, по аргументите, изложени в писмен отговор по делото. Обръща внимание, че двумесечният срок за отстраняването на служител е определен от закона, поради което актът не е опорочен. Представя подробни писмени бележки в срок. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Не възразява срещу адвокатския хонорар.

Административен съд София- град, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С предложение за образуване на производство за тежко нарушение на служебната дисциплина, рег. № 6809р-52944/26.10.2022 г./л.29/, началникът на Зонално жандармерийско управление уведоми директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, че на 25.10.2022г., в 18,20ч. лек автомобил рег. [рег.номер на МПС] е блъснал дете на пешеходна пътека в района на [населено място], след което водачът е напуснал местопроизшествието. Автомобилът е собственост на младши експерт Р. Г. Д. – командир на отделение в група 03 на сектор „Охрана на обекти и дипломатически представителства“ на Зонално жандармерийско управление – С. към дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“. Автомобилът е установен по-късно през деня в района на ЗЖУ – С., със счупено панорамно стъкло, същият е влязъл на територията на ЗЖУ - С., управляван от младши експерт Д.. По повод горните обстоятелства към директора на „Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ е отправено предложение за образуване на дисциплинарно производство и отстраняване временно от длъжност на служителя Р. Г. Д. на основание чл.207, ал.1, т.1 от ЗМВР: Държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед в следните случаи: 1. когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина; в този случай отстраняването се извършва от органа, образувал дисциплинарното производство.

Със заповед №484з-3391/26.10.22 г. на директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ /л.12/, срещу младши експерт Р. Г. Д. е образувано дисциплинарно производство по постъпили с горесцитираното

предложение данни за извършено нарушение на служебната дисциплина по смисъла на чл.194, ал.2, т.4 ЗМВР – неспазване на правилата на Етичния кодекс за поведение на държавните служители в МВР, във вр. с чл.203, ал.1, т.13 - извършени деяния, несъвместими с етичните правила за поведение на държавните служители в МВР, уронващи престижа на службата, за което се предвижда налагане на дисциплинарно наказание „уволнение“.

С оспорената т. 2 от заповед №484з-3391/26.10.22 г. на директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, младши експерт Р. Г. Д. – командир на отделение 03 на сектор „Охрана на обекти и дипломатически представителства“ е отстранен временно от длъжност, като е разпоредено да му бъдат иззети служебната карта и служебното оръжие. Въз основа на информацията, съдържаща се в предложението рег. № 6809р-52944/26.10.2022г. и служебното положение на Д., директорът на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ предвид, че служителят има достъп до информационните фондове на МВР, което наред със законовите правомощия на полицейските органи по чл.57, ал.1 ЗМВР, води до извода, че същият би могъл при или по повод изпълнение на службата си да се сдобие със служебна информация, във връзка с воденото разследване, да извърши действия спрямо свидетели или вещи лица, за да променят показанията си, както и да затрудни събирането или да унищожи доказателства по дисциплинарното производство, необходими за разкриване на обективната истина.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Предмет на оспорване в настоящото производство е временното отстраняване от длъжност на жалбоподателя по чл.214, ал.1, т.1 от ЗМВР, разпоредено с т.2 от заповед № 484з-3391/26.10.2022 г., издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“.

Жалбата е подадена в законоустановения срок от надлежна страна срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което съдът я намира за процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Заповедта е издадена от компетентен орган – органът, образувал дисциплинарното производство, в изискуемата форма, съдържа посочените в чл.59 от АПК реквизити, както и мотиви за нейното издаване, противно на изложеното в жалбата. Налице са били материално-правните предпоставки за временното отстраняване от длъжност при условията на чл.214, ал.1, т.1 от ЗМВР.

Съгласно посочената разпоредба от ЗМВР, държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед, когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. В този случай отстраняването се извършва от органа, образувал дисциплинарното производство.

Органът, образувал дисциплинарното производство - директорът на ГД „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ едновременно с образуване на дисциплинарното производство е отстранил временно от длъжност държавния служител, срещу когото е образувано производството. В заповедта от 26.10.2022г. не е посочил срок на отстраняването, но според ал.3, на чл. 214 ЗМВР, срокът за временно отстраняване по ал. 1, т. 1 е до два месеца.

Ето защо, след като заповед №484з-3391/26.10.2022г. не съдържа изрично посочване

на срок, то заповедта не страда от порок, а приложим е максимално допустимият срок по чл.214, ал.3 от ЗМВР – 2 месеца.

Съгласно чл. 214, ал. 1, т. 1 ЗМВР, държавен служител в МВР може да бъде временно отстранен от длъжност с писмена заповед, когато срещу него е образувано дисциплинарно производство по чл. 207 и служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. Нормата изисква наличието на две кумулативни предпоставки за правомерно временно отстраняване на служител от длъжност, осъществяването на които в случая е доказано от представените по делото доказателства. В разглеждания случай е безспорно установена първата предпоставка – на основание чл. 207, ал. 1, т. 1 ЗМВР е образувано дисциплинарно производство за извършено тежко нарушение от държавния служител на служебната дисциплина, за което се предвижда налагането на дисциплинарното наказание "уволнение", както изрично е посочено в процесната заповед. Налице е и втората предпоставка - служебното му положение би затруднило разкриването на обективната истина. В тази насока административният орган е изложил конкретни мотиви, като не се споделят възраженията на жалбоподателя за липсата на такива. Ответникът е съобразил обстоятелството, че в качеството му на служител на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, с предоставен достъп до информационните фондове на МВР, Д. би могъл да се сдобие със служебна информация във връзка с воденото разследване и да получи достъп до лични данни на свидетели и вещи лица по случая, на които да окаже въздействие и по този начин да затрудни разследването. Посочени са конкретните действия, които жалбоподателят е възможно да извърши, което да доведе до затруднено разкриване на обективната истина в дисциплинарното производство. В случая този извод се явява обосноваван, предвид реалната възможност Д., в качеството му на служител на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ и предоставеният му достъп до информационните масиви на МВР, да може да влияе върху разкриването на обективната истина в хода на дисциплинарното производство.

Безспорно между страните е обстоятелството, че жалбоподателят заема длъжност младши експерт, но в случая временното му отстраняване от длъжност не е мотивирано с възможност същият да влияе на членовете на дисциплинарно-разследващия орган (ДРО), поради което доводите в жалбата в тази насока са неотнормирани към предмета на спора.

Заповед №484з-3391/26.10.2022г. е издадена и в съответствие с целта на закона. Принципите за съразмерност и истинност (чл. 6 и чл. 7 от АПК) са спазени - засягането на правата и законните интереси на жалбоподателя е съобразено с целта да се осигури законосъобразно и безпристрастно провеждане на дисциплинарното производство, поради което приложената мярка не засяга правата на лицето в по-голяма степен от необходимото за осигуряване на законосъобразно приключване на дисциплинарното производство. В случая отстраняването от длъжност с настоящата заповед е разпоредено в рамките законовия двумесечен срок и самото дисциплинарно производство е приключило един месец след него, което означава, че ограничаването на правата на жалбоподателя на основание на дисциплинарното производство не е било прекомерно дълго.

По горните съображения, настоящият съдебен състав приема, че заповед №484з-3391/26.10.2022г. е издадена в съответствие с материалния закон, с приложимите процесуални правила и без да е в несъответствие с целта на закона.

Описаните в предложението рег. № 6809р-52944/26.10.2022 г. действия по дисциплинарно разследване, обуславят правилност на извода, че дисциплинарното производство, водено срещу жалбоподателя налага временното му отстраняване от длъжност.

По гореизложените съображения настоящият съдебен състав приема, че по отношение на оспорената т. 2 от заповед №484з-3391/26.10.2022г. не са налице отменителни основания по смисъла на чл. 146 АПК, а жалбата като неоснователна следва да се отхвърлят.

При този изход на спора в полза на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в минимален размер от 100 лв., съгласно чл. 37, ал. 1 ЗПП вр. чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Воден от горното и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София-град, I отделение, 6-ти състав,

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Р. Г. Д. срещу т. 2 от заповед № 484з-3391/26.10.2022г., издадена от директора на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“, с която е разпоредено временното му отстраняване от длъжност.

ОСЪЖДА Р. Г. Д., ЕГН [ЕГН], да заплати на Главна дирекция „Жандармерия, специални операции и борба с тероризма“ сума в размер на 100 (сто) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на РБ в 14-дневен срок от съобщаването му.

СЪДИЯ: