

Протокол

№

гр. София, 20.07.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 31 състав,
в публично заседание на 20.07.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Веселина Женаварова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **2324** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.40 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. П. Х. редовно призована, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, не изпраща представител, от същия е постъпила писмена молба със становище за даване ход на делото и по съществото му.

ЗА ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА БЪЛГАРСКИ ИНСТИТУТ ПО МЕТРОЛОГИЯ (БИМ) редовно призован явява се адв. Н. с пълномощно по делото.

И. Х., адв. Н. (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА се жалбата.

ДОКЛАДВАХА се постъпилите по делото допълнителни доказателства два броя четливо заверено копие на доклад 1.3-24/13.07.2018.

Жалбоподателят Х.: Поддържам жалбата. Считаю, че решението на ответника е взето без събиране на всички данни. Представям извадка, разпечатана от мен на 20/07/2020 г. от интернет страницата на БИМ секция „декларации по чл. 12 от ЗПУКИ“ последна актуализация до 18/07/2017 г., в списъка на регистъра фигурира и моето име, с което твърдя, че БИМ продължава да обработва моите данни, въпреки че не съм техен служител. Други доказателства не соча, нямам искания.

Адв. Н.: Оспорвам жалбата, да се приемат доказателства и представения доклад по делото. Възразявам по приемане на днес представения регистър, който всяка една

публична институция е длъжна да публикува, същият е съобразно закона, няма нарушение на специалния режим на Закона за личните данни. Няма режим за сваляне на имената на деклараторите по ЗПУКИ. Моля да дадете ход по същество.

Жалбоподателят Х.: Считам, че спрямо мен има нарушение като се обработват и понастоящем трите ми имена от БИМ. Освен това по делото са приложени молби със заявка, че не желая да се обработват трите ми имена, нямам върнат отговор.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като писмени доказателства по делото документите по административната преписка, представени и подробно описани в писмо изх. № ППН-01-538 (2019)#33 24.02.2020 г. на КЗЛД и представените с молба от пълномощника на БИМ четливи копия на доклад1.3.24/13.07.2020 и извлечение към 20/07/2020 на регистър по чл. 12 от ЗПУКИ, от интернет страницата на БИМ секция „декларации по чл. 12 от ЗПУКИ“ последна актуализация до 18/07/2017 г.

Страните: Нямаме доказателствени искания.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят Х.: Моля да отмените решението на КЗЛД и върнете преписката в цялост за произнасяне.

Адв. Н.: Моля да оставите в сила обжалваното решение № ППН-01-538/2019 г. от 19.11.2019 г. на КЗЛД, с особена юрисдикция, на развитото се двустранно производство. Моля да присъдите сторените разноси по списък от днес. Подготвил съм писмени бележки. Не се оспорват изводите, посочени в мотивите на решението, че при предоставяне на информация и лични данни на жалбоподателя на Административен съд - София - град, Комисията за защита от дискриминация, прокуратурата и адвокати, БИМ е осъществил законосъобразна обработка на лични данни при съобразяване на основанията по чл.6, §1,б. „В" и „Е", както и §9, ал.2, б."Е" ОРЗД. Съответните лични данни са предоставени в рамките на висящи производства по АПК, НПК и Закона за защита от дискриминация, като обработването на данни по този ред е било необходимо за спазване на законово задължение, което се прилага спрямо администратора и за целите на легитимен интерес на администратора. Посочените в жалбата две основания за незаконосъобразност не са налице. Лични данни на жалбоподателката като три имена, статус на студент, специалност, университет, факултетен № са обработени законосъобразно от БИМ на основание чл.6, §1, б/"В" от ОРЗД. Тези лични данни се съдържат в сигнали, подадени до Прокуратурата. В мотивите на решението се сочи, че всяко лице, което разполага с данни за престъпление е длъжно да ги предостави на разследващите органи, неотнормено е че същата е постановила отказ от образуване на досъдебно производство. Тази част от мотивите на оспореното решение не са оспорени, видно от жалбата, по която е образувано настоящото производство. Подадени са две нелегитимни искания съответно на 20.08.2018г. и 27.12.2018г., не се сочат шестте основания по в чл.17, §1, б."А" - „Е". Твърдя нередовно упражняване на право. Всеки орган по назначаване има задължението да съхранява данните по служебното правоотношение с оглед издаване на удостоверения във връзка с реализиране на

правото на пенсиониране за прослужено време и старост. Чл.17, ал.5 от Закона за държавния служител предвижда досието на всеки служител да се съхранява за период от 10 години. Моля да имате предвид и политика за защита на личните данни на Б., публикувана в интернет страницата за обжалване на евентуални мълчаливи откази, за каквито по делото няма данни. Налице са стабилни административни актове.

Жалбоподателят: Правя възражение за прекомерност на разходите по списъка от днешно съд.з. . Изискани са мои документи от университет, без това да се налага, същите се изпращат на други институции за проверки, одити и т.н., без да бъде уведомена, каквото е задължението по Регламента, вкл. удостоверението от юни 2018 г. Не е ясно кога е публикувана на интернет страницата на Б. „Политика за защита на личните данни на Б.“ през 2018 г. такъв документ не бе оповестен.

Адв. Н.: Издаденото удостоверение от университет от юни 2018 г. не е приложено по делото, но тъй като към този момент правоотношението не е било прекратено, то органът по назначаване може да изисква информация от други лица, без изрично уведомяване на субекта на данните. Считаю, че отговорност следва да се търси от този администратор, който е предоставил личните данни. Обработка на данни от един администратор на друг може да се извършава без изрично уведомяване на субекта на данните-заинтересованото лице, адвокатите са безспорни администратори на лични данни. Политиката за защита на личните данни на БИМ е публикувана на интернет страницата своевременно и е съгласно чл. 13 и 14 от Регламента.

Съдът дава възможност на страните в 10-дневен срок да представят писмени защиты и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: