

# РЕШЕНИЕ

№ 6947

гр. София, 15.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,**  
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **5480** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 40, ал. 1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).

Образувано е по жалба на Т. Б. И. срещу мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление за достъп до обществена информация рег. № СОА23-ОИ94-71/03.04.2023 г. Моли се за отмяната на мълчаливия отказ и връщане на преписката за ново изрично произнасяне.

В ОСЗ жалбоподателя се представлява от адв. С., който поддържа жалбата. Претендират се разноси съобразно представен списък /л.40/.

Ответникът – главният архитект на Столична община, редовно уведомен, не взема участие в производството.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството по делото и не дава заключение за законосъобразността на оспорения административен акт.

Административен съд София - град, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства по реда на чл. 235 ГПК във вр. с чл. 144 АПК и служебно, на основание чл. 168, ал. 1 вр. с чл. 146 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира следното от фактическа и правна страна:

Административното производство е започнало с подаването на заявление по ЗДОИ с рег. № СОА23-ОИ94-71/03.04.2023 г. /л. 6/ до Столична община от Т. Б. И.. В него се

моли да бъде предоставена обществена информация, формулирана в две точки, както следва:

1/ във връзка с извършена от СО проверка се иска предоставянето на скица на обособената прилежаща площ към болк № 130,[жк], [населено място];

2/ има ли издадена наредба на Столичен общински съвет на основание чл. 4, ал. 4 ЗУЕС и чл. 7 от Наредба № 6/18.09.2009 г. за определяне на прилежащата площ към сгради в режим на етажна собственост в квартали с комплексно застрояване.

С писмо № към САГ23-ОИ94-38(1)/04.04.2023 г. с копие до Т. Б. И. Н.- СО е изпратило процесното заявление по компетентност на Столичен инспекторат /л. 20/.

С писмо рег. № ССИ23-ЕВ01-12(1)/26.04.2023 г. с копие до Т. Б. И. /л. 18/ Столичен инспекторат е препратил заявление рег. № СОА23-ОИ94-71/03.04.2023 г. за произнасяне на кмета на район „И.“ СО.

На 02.05.2023 г. Т. Б. И. подава в СО жалба с рег. № СОА23-ГР94-2337 срещу липсата на произнасяне по заявление рег. № СОА23-ОИ94-71/03.04.2023 г. /л. 5/.

С писмо № САГ23-ОИ94-38(4)/05.05.2023 г. /л.11/ главният архитект на СО изпраща подадената жалба до директора на Столичния инспекторат за процедиране.

С писмо № към ССИ23-ЕВ01-12(4)/11.05.2023 г. /л.10/ зам. директорът на Столичния инспекторат е изпратил жалбата на кмета на район „И.“ за комплектуване на преписката и процедиране.

На 31.05.2023 г. Т. Б. И. е подал молба в деловодството на АССГ с искане да бъде изискана преписката по жалба рег. № СОА23-ГР94-2337/02.05.2023 г. поради бездействие на органа и неизпращането ѝ в съда.

При така установеното от фактическа страна, съдът обосновава следните правни изводи:

Жалбата е подадена на 02.05.2023 г., поради което е в срока по чл. 149, ал. 2 АПК. Насочена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, от неблагоприятно засегнато лице и съдът намира същата за допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният акт е издаден от компетентен орган - арг. чл. 28, ал. 2 ЗДОИ, Заповед № СОА17-РД09-1027/2011/2017 г. /л.8/ и Заповед № СОА19-РД09-1412/11.10.2019 г. /л.9/ на кмета на Столична община. С оглед спецификата на случая, следва да се отбележи, че при изпълнение на задължението си по чл. 152, ал. 3 АПК самият административен орган посочва, че ответник в производството е главният архитект на СО, т. е. последният е следвало да се произнесе по процесното заявление. Многократното препращане на заявлението е израз на неефективно изпълнение на задълженията на администрацията в нарушение на гарантираното право на субектите за достъп до обществена информация. При положение, че ответникът няма реални данни за местонахождението на исканата информация, изначално неправилно е предприето препращането на заявлението по чл. 32, ал. 1 ЗДОИ. По този начин производството необосновано се забавя и заявителят се поставя в неяснота дали и от кого ще получи исканата информация- нарушение на чл. 11, чл. 12 и чл. 13 АПК. Заявлението е подадено на 04.04.2023 г., в срока по чл. 28, ал. 1 ЗДОИ, а и до настоящия момент липсва изрично произнасяне, поради което съдът счита, че е формиран мълчалив отказ на главния архитект на СО.

Мълчаливият отказ не отговаря на императивните изисквания на ЗДОИ за форма. Органът е длъжен да се произнесе с мотивирано решение, както когато удовлетворява искането (чл. 28, ал. 2 във вр. с чл. 34 ЗДОИ), така и когато отказва да предостави

информация (чл. 38 ЗДОИ). Съгласно трайната съдебна практика мълчаливите откази по ЗДОИ винаги са незаконосъобразни и подлежат на отмяна. От една страна е нарушено императивното изискване за форма, а от друга страна липсата на мотиви е пречка съдът да провери материалната законосъобразност на отказа. Поради това мълчаливият отказ, като постановен в нарушение на формата, следва да се отмени и преписката да се върне за ново произнасяне по заявлението- с изричен мотивиран писмен акт.

Съдът не би могъл при отмяна на мълчалив отказ да даде указания по съдържанието на изричното произнасяне. Преписката може само да бъде върната с указания до органа за изрично мотивирано произнасяне. Характерът на исканата информация и редът, по който следва да се предостави, са обстоятелства, които следва да бъдат съобразени от административния орган при новото разглеждане на искането. Ако органът установи, че информацията не е обществена или редът по ЗДОИ е неприложим, следва да изложи мотиви в тази насока или да укаже на заявителя необходимостта от корекция на искането. Предвид изложеното, преписката следва да се върне на ответника за ново произнасяне по същество на заявлението, с изричен писмен мотивиран акт, в сроковете по ЗДОИ.

При този изход на спора на основание чл.143, ал.1 АПК ответникът следва да заплати на жалбоподателя от бюджета на общината сторените по делото разноски в размер на 10 лева за държавна такса и 900 лева за адвокатско възнаграждение. При липса на направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение съдът не обсъжда неговия размер и го присъжда изцяло.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 АПК, Административен съд София град, II отделение, 24-ти състав

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ мълчалив отказ на главния архитект на Столична община по заявление за достъп до обществена информация рег. № СОА23-ОИ94-71/03.04.2023 г. от Т. Б. И..

ИЗПРАЩА административната преписка на главния архитект на Столична община за произнасяне по заявлението съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото решение в 14- дневен срок от съобщаването му.

ОСЪЖДА Столична община да заплати на Т. Б. И. разноски в размер на 910 (деветстотин и десет) лева.

Решението, съгласно чл. 40, ал. 3 ЗДОИ, не подлежи на обжалване.

#### СЪДИЯ: