

РЕШЕНИЕ

№ 7904

гр. София, 18.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 22.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **6004** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 – чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.чл. 151, ал. 2 от Закона за движение по пътищата /ЗДвП /.

Образувано е по жалба от С. Й. М., ЕГН [ЕГН], чрез адв. Х. Ц. Р. - САК, срещу Решение № 4332р-19198/23.05.2019 г. на Зам. – директора на СДВР, старши комисар Р. С., с което е възобновено производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на С. Й. М., инициирано със заявление с рег. № 28086594/17.08.2018 г., върната е преписката по заявление рег. № 28086594/17.08.2018 г., подадено от С. Й. М. за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК и е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК]/22.08.2018 г., издадено на името на С. Й. М., ЕГН [ЕГН] от [населено място].

В жалбата се излагат аргументи, че обжалваното решение е незаконосъобразно, издадено в нарушение на материалния закон и процесуалните правила. Алтернативно излага доводи за нищожност на същото. Моли съда за отмяна на оспореното решение, като незаконосъобразно, алтернативно да го обяви за нищожно.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез процесуалния му представител адв. З. поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Претендира разноски, съобразно представен списък.

Ответникът – зам.директор на СДВР, в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която моли жалбата да бъде отхвърлена. Подробни съображения за

неоснователността ѝ излага в представени писмени бележки. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение от страна на жалбоподателя. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура не изпраща представител.

Съдът, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, съобразно закона и вътрешното си убеждение, намира за установено от фактическа страна следното:

На 17.08.2018 г. в отдел “Пътна полиция” при СДВР, жалбоподателят е подал окомплектовано заявление с вх. № 28086594/17.08.2018 г. за първоначално издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС), по реда на чл. 13, ал. 1 от Наредба № I - 157/01.10.2002 г. на МВР за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина. Към заявлението е представил свидетелство за завършено основно образование серия О-18, № 023297, рег. № 777-13/18.06.2018 г., издадено от 5-то Вечерно средно училище „П. П.“ - [населено място].

Производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на лицето М., инициирано със заявление с рег. № 28086594/17.08.2018 г., е приключило с издаването на СУМПС №[ЕИК]/22.08.2018 г., връчено на същия на 23.08.2018г., което не е оспорено по административен или по съдебен ред и е влязло в сила.

След извършена проверка от А. Б.-полицейски инспектор в 03 сектор „АО“, 02 гр. „ОВММПС“ при ОПП-СДВР е изготвена Докладна записка УРИ: 4332р-18996/27.05.2019 г./л.14/, с която е докладвано на Началника на 03 сектор „Административно обслужване“ при ОПП – СДВР, че при проверката е установено, че към подадено заявление за издаване на СУМПС е приложено свидетелство за завършено основно образование, което не отговаря на условията в разпоредбата на чл. 13, ал. 1, т. 7 и § 2а от Предходните и Заключителни разпоредби, на Наредба № I - 157/01.10.2002 г. Предложено е да бъде започната процедура по възобновяване на административното производство съгласно чл. 102, ал. 2 от АПК, във вр. с чл. 100 от АПК.

Направеното предложение за възобновяване на производството по издаване на свидетелство за управление на МПС е прието за основателно. С оспорвания в настоящото производство индивидуален административен акт – Решение № 4332р-19198/23.05.2019 г. на Зам. – директора на СДВР /л.11/ е възобновено производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на името на С. Й. М., инициирано със заявление с рег. № № 28086594/17.08.2018 г. Преписката по заявлението е върната за произнасяне по компетентност на отдел “Пътна полиция” при СДВР, по реда на Глава пета от АПК, като е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство №[ЕИК]/22.08.2018 г., издадено на името на С. Й. М..

Решение № 4332р-19198/23.05.2019 г. е връчено лично на жалбоподателя на 23.05.2023 г., като последният е оспорил решението пред АССГ, въз основа на което е образувано настоящото съдебно производство.

По делото е приета административната преписка.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е подадена в срока по чл.149, ал.1 от АПК, от надлежна страна, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, поради което като процесуално допустима следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

Предмет на настоящото производство е индивидуален административен акт-Решение № 4332р-19198/23.05.2019 г. на Зам.– директора на СДВР, с което е отменено свидетелство за управление на моторно превозно средство[ЕИК]/22.08.2018 г.

Обжалваният административен акт е постановен от компетентен орган и в установената от чл. 59, ал. 2 от АПК форма, поради което не страда от пороци водещи до неговата нищожност и представлява валиден административен акт. Съдът не констатира допуснати в хода на административното производство съществени процесуални нарушения. Актът отговаря на изискванията на чл. 59 от АПК за изискуемо съдържание.

Възобновяването на производството по издаване на административен акт е извънреден контролен способ за проверка на влязъл в сила индивидуален административен акт. След като е станал окончателен, той не може да бъде изменен, отменен или оттеглян произволно или по волята на неговия издател. Само в изрично предвидените от закона случаи и по предвидения за това ред – чл. 99 – чл. 106 от АПК, органът може по реда на възобновяването на приключилото административно производство, да преодолее формалната законна сила на вече издадения акт и да се произнесе отново по вече решения от него въпрос. В производството по издаване на СУМПС се извършва проверка на доказателствата по чл. 13 от Наредбата от външна страна. Няма пречка обаче в един по-късен момент и при наличие на данни да се извърши допълнителна/повторна проверка, какъвто е процесния случай. Административния орган е получил данни, че представеното със заявлението на жалбоподателя свидетелство за основно образование не отговаря на условията упоменати в чл. 13, ал. 1, т. 7 и § 2а от Предходните и Заключителни разпоредби на Наредба I -157/01.10.2002 г. и е възобновил производството. Във връзка с горното, съдът не намира основание да се съгласи с оплакването за нищожност на процесното решение.

Условията за издаване на СУМПС са разписани в два нормативни акта - чл. 151 от ЗДвП и чл. 13, ал. 1 т. 7, съответно § 2а от Наредба I -157/01.10.2002 г.

Съгласно разпоредбата на чл. 151, ал. 2 от Закона за движението по пътищата: свидетелство за управление на моторни превозни средства се издава от органите на министерството на вътрешните работи на лице, завършило X клас и при наличие на условията по ал. 1, което е физически годно да управлява моторни превозни средства за съответната категория, преминало е обучение за водач на моторно превозно средство и за оказване на първа долекарска помощ и което успешно е издържало изпит за водач на моторно превозно средство. Изискването за образователен ценз е завършването на десети клас.

Съгласно § 16 от ПЗР Закона за изменение и допълнение на Закона за движението по пътищата (ДВ, бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г.), лицата, завършили основно образование или завършили X клас по реда на отменения Закон за народната просвета до влизането в сила на този закон, получават свидетелство за управление на моторни превозни средства по досегашния ред, т.е. след завършване на основно образование.

Закон за народната просвета е отменен със Закон за предучилищното и училищното образование Учениците (бн., ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г).

Съгласно § 24, ал. 1 от Закон за предучилищното и училищното образование

Учениците (бн., ДВ, бр. 79 от 13.10.2015 г., в сила от 1.08.2016 г), учениците които през учебната 2016 – 2017 г. постъпват в I и в V клас, учениците, които през учебната 2017 – 2018 г., учебната 2018 – 2019 г. и учебната 2019 – 2020 г. постъпват в I, в V и в VIII клас, както и учениците, които през учебната 2020 – 2021 г. постъпват в VIII клас, се обучават по училищни учебни планове и учебни програми, утвърдени при условията и по реда на този закон. Ал. 2 гласи, че през учебните години по ал. 1 учениците, извън посочените в ал. 1, се обучават и завършват обучението по училищни учебни планове и учебни програми, утвърдени при условията и по реда на отменените Закон за народната просвета и Закон за степента на образование, общообразователния минимум и учебния план. Разпоредбата ал. 3 от§ 24, регламентира, че учениците по ал. 2, придобиват основно образование след успешно завършен VII клас, в която хипотеза попада жалбоподателят.

Изискванията в Наредба № I-157 от 1.10.2002 г. (Нов – ДВ, бр. 72 от 2018 г.) предвиждат при подаване на заявление за издаване на СУМПС, заявителят да представи удостоверение за завършен най-малко първи гимназиален клас, като в пар. 2а, ал. 1 от ПЗР от същата, е предвидено изключение за лицата, завършили основно образование или X клас до 26 септември 2017 г. по отменения Закон за народната просвета, вместо копие от документ по чл. 13, ал. 1, т. 7 за завършен най-малко първи гимназиален етап на средно образование представят копие от документ за завършено най-малко основно образование.

В относимата редакция на Наредба I -157/01.10.2002 г. (Изм. - ДВ, бр. 52 от 2017 г.), към момента на подаване на заявлението на жалбоподателя за издаване на СУМПС – 17.08.2018 г. е прието, че първоначалното издаване на СУМПС/каквото е настоящия казус/ се извършва въз основа на служебно изпратени от РО на ДАИ оригинални протоколи за успешно положен изпит, като лицето представя заявление и документите посочени от т. 3 до т. 7 на чл. 13 от Наредбата. Разпоредбата на т. 7, изисква при първоначално издаване на СУМПС, лицето да представи копие от документ за завършено най-малко основно образование, а в случай че образованието е завършено в чужда държава - копие на удостоверение за признаване на най-малко основно образование, издадено по реда на Наредба №11 от 1 септември 2016 г. за оценяване на резултатите от обучението на учениците (ДВ, бр. 74 от 2016 г.).

От представеното по делото свидетелство за основно образование с рег. № 777-13/18.06.2018 г. /л.18/, безспорно се установява фактът, че С. Й. М. е завършил основното си образование в периода 2017-2018г. по реда на Закона за народната просвета, поради което попада в хипотезата на§ 16 от ЗИДЗДвП. При това положение са налице предпоставките на чл. 151, ал. 2 ЗДвП и жалбоподателят отговаря на условията за да му бъде издадено СУМПС.

Изложеното налага извод за незаконосъобразност на оспорения акт, поради което жалбата против същото следва да бъде уважена.

С оглед изхода на спора, и предвид своевременно направеното искане, на жалбоподателя следва да се присъдят сторените по делото разноси в размер на 10 лева - заплатена ДТ и 950 лева - адвокатско възнаграждение. От страна на ответника е направено възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Предвид, че размерът му е под предвидения от закона минимум, то същият не следва да бъде редуциран.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 73 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на С. Й. М., Решение № 4332р-19198/23.05.2019 г. на
Зам.– директора на Столична дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на С. Й. М.
сумата от 960 (деветстотин и шестдесет) лева, разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд, в 14
дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: