

Протокол

№

гр. София, 09.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в публично заседание на 09.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгени Стоянов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **2693** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кис Инвест 1“ ООД: уведомен по реда на чл.138, ал.2 от АПК и редовно призван с указанията на съда от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат Л. Г., с пълномощно на лист 186 по делото.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт М. В., с пълномощно на лист 189 по делото.

Вещото лице инж.А. Ж. А.: надлежно уведомена, явява се лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 28.04.2023 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице инж.А. Ж. А..

Адвокат Г.: Възразявам да се изслуша вещото лице в днешното съдебно заседание.

След като направих преглед на Приложение № 1 - основното приложение към експертиза, констатирах, че всъщност за голяма част от обектите, предмет на експертизата, в приложението вещото лице не е коментирала редица предварителни договори, каквато е била основната задача по допуснатата експертиза. В хода на ревизията доверителят ми е предоставил за всички обекти, за които има предварителни договори, е представил тези договори. Дали вещото лице не е успяло да ги открие или не са представени, не мога да кажа, но в хода на ревизионното производство има предварителни договори за почти всички обекти, с изключение на няколко паркоместа. Считаю, че експертизата следва да бъде преработена и допълнена, както и съм констатирала няколко технически разминавания, цели графи трябва да бъдат преработени, доколкото считам, че към настоящия момент заключението на експерта и в заключителната му част представлява сравнителната таблица Приложение № 1, както самото вещото лице е казало, т. е. считам, че следва да се даде възможност на вещото лице да допълни и преработи даденото заключение. Представям и моля да приемете всички предварителни договори за обектите, които считаме, че са предмет на експертизата, с копие за насрещната страна и за улеснение на вещото лице. Това е от съществено значение, тъй като това е и задачата на вещото лице. За почти всички обекти, датата на възникване на отношенията между доверителя ми и третите лица е една много по-ранна дата, строителството макар и по-ранно е било съвсем различно, поради това считаме, че следва да бъде преработена експертизата. Дотолкова, доколкото е възможно действително за едно-две паркоместа да няма предварителен договор, то моля да укажете на вещото лице за тези обекти да приложи същите сравнителни данни, но към датата на нотариалния договор, за да се видят сравнителните стойности за всички обекти. Ето защо считаме, че не следва да бъде изслушвано вещото лице в днешното съдебно заседание и следва да бъде дадена кратка възможност на вещото лице да преработи даденото заключение.

Юрисконсулт В.: Считаю, че вещото лице следва да уточни дали е възможно да се направи такова уточнение съобразно аналозите и сравнителните сделки. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с доказателствата, представени в днешното съдебно заседание от процесуален представител на жалбоподателя и да взема становище по тяхното приемане. Не възразявам вещото лице да се съобрази със същите при допълване на експертизата.

Вещото лице А.: Дала съм становище за тези обекти, за които има представените по делото предварителни договори. Действително установявам от ревизионния доклад, че вероятно са били представени. По делото обаче ги няма. Много внимателно и многократно съм проверила представените по делото документи. Може би е по-добре действително да преработя и допълня заключението си с оглед днес представените документи. Действително си намерих и някои технически грешки, които са предимно в четиринадесета колона при определяне на горната граница, които съм коригирала и бях подготвила и разпечатала в писмен вид, за да депозирам днес. С оглед обстоятелството, че има такива предварителни договори почти за всички обекти, предоставям на съда дали да допълня експертизата, доколкото действително видно от приложението за немалка част от обектите не съм дала стойности, тъй като няма документи по делото. Възможно е да се направи исканото от жалбоподателя допълнение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответната страна в срок до следващото съдебно заседание да се запознае с днес представените от процесуален представител на жалбоподателя писмени доказателства и да изрази становище по тяхното приемане.

ОТЛАГА изслушването на вещото лице за следващото съдебно заседание, като му УКАЗВА да допълни, респективно преработи заключението си съобразно днес представените предварителни договори и нотариални актове.

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за 20.06.2023 година от 11:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес чрез своите процесуални представители. Уведомено от днес да се счита и вещото лице инж. А..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: