

Протокол

№

гр. София, 05.11.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав, в публично заседание на 05.11.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разглежда дело номер **7372** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. С. – редовно уведомен – явява се лично и се представлява от адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ министърът на земеделието и храните – редовно уведомен – се представлява от адв. Л.-М., с пълномощно по делото.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Н..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 24.09.2024 г., в срока по чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ (поотделно): Не възразяваме да се изслуша заключението на вещото лице в днешното съдебно заседание.

СНЕМА самоличността на вещото лице:

М. Р. Н.-Г. – 53-год., неосъждана, без дела и родство.

Вещото лице, предупредено за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, обеща да даде вярно и безпристрастно мнение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Т.: На въпрос № 4 от зададените от нас, сте отговорили подробно, че се функциите на двете длъжности се припокриват, но не мога да разбера в каква степен се припокриват?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Посочила съм, че функциите и задълженията се припокриват по отношение на основната цел на длъжността и областите на дейност. На практика, длъжността като функции, задължения и изисквания не е премахната, просто е извършено обединяване на два отдела.

АДВ. Т.: Нямаме повече въпроси, да се приеме заключението.

АДВ. Л.: По новата длъжностна характеристика, за новосъздадената длъжност, в преките задължения по точки от 5.7. – 5.19. и точки 6, 7 и 8, в покритие ли са на старата длъжностна характеристика.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Пак казвам - извършено е обединяване на два отдела и по отношение на преките задължения е извършено обединение на преките задължения от едната длъжност от предходния отдел и от другата длъжност. По отношение на преките задължения припокриването се състои в това, че ръководи дейността на отдела, разпределя задачите на служителите и контролира тяхното изпълнение, и съответно организация и контрол на цялостната дейност на отдела. Фактът, че има дописани някои други преки задължения по същество не променя изискванията и основните задължения, разписани за длъжността.

АДВ. Л.: Оспорвам заключението на вещото лице, доколкото в днешното съдебно заседание не очаквах тези уточнения да са в противоречие с действителната фактическа обстановка, имайки предвид че от т. 5.7. от преките задължения са в явен разрез с тези по старата длъжностна характеристика. По тази причина ще искам назначаване на нова експертиза.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моята задача е кои задължения се припокриват. Нямам задача какви нови преки задължения са разписани в новата характеристика. Факт е, че има разписани нови, но аз не ги цитирам. Длъжността началник-отдел не е закрыта.

СЪДЪТ, като съобрази със становищата на страните, счита, че вещото лице е отговорило на въпросите, както са формулирани и няма основание заключението на същото да не бъде прието в днешното съдебно заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което да се изплати възнаграждение в размер на 400,00 лв. от внесения депозит. Издаде се РКО.

АДВ. Т.: Нямаме други доказателствени искания и няма да соча други доказателства. Считаю, че спорът е изяснен.

АДВ. Л.: Няма да соча нови доказателства и нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Т.: Моля да уважите жалбата. Моля да ми дадете подходящ срок за писмени бележки, в които да развия аргументите си за процесуална икономия. Представям договор за правна защита и списък на разностите. Моля да имате предвид при евентуално присъждане на адвокатско възнаграждение в полза на жалбоподателя, че делото веднъж е ходило във ВАС, след това пристигнало тук и с оглед фактическата и правна сложност и проведения брой заседания, да се произнесете.

АДВ. Л.: Моля да отхвърлите жалбата срещу издадената заповед на министъра на земеделието, храните и горите. Считам същата за правилна и законосъобразна, издадена съобразно материалния и процесуалния закон. За по-подробни съображения моля за срок за писмени бележки. Моля да приемете и списък на разностите, като уточнявам, че адвокатското възнаграждение е с начислен ДДС, тъй като съм регистрирана. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение на страната на жалбоподателя.

СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 10-дневен срок от днес.

ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,18 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: