

Протокол

№

гр. София, 20.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 20.09.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **5585** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,33 часа се явиха:

ИЩЦАТА К. К. П. – редовно уведомена, явява се лично, представлява се от АДВ. Р. Р. от САК, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Д. Л., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор Куман Куманов.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. Д. Ц. – редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 13.09.2021 г. заключение по съдебно-техническа експертиза от вещото лице инж. А. Ц., извън срока по ГПК.

АДВ. Р.: Не възразявам заключението да бъде изслушано.

ЮРК. Л.: Не възразявам заключението да бъде изслушано.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме искания за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

А. Д. Ц. – 59 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен, което поддържам.

АДВ. Р.: В експертизата се посочва, че по време на огледа е присъствал и служител на охранителната фирма, която отговаря за тези табла и електромери. Те дадоха ли Ви някаква информация защо е разбито таблото в момента на проверката, от колко време е разбито?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като е извън исковия период.

АДВ. Р.: На стр. 7, 8 и 9 сте представили таблица за смущения и нарушения в електроразпределителната мрежа. Тези прекъсвания водят ли до прекъсване на електроснабдяването на ищцата и с каква продължителност?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Ясно е, че данните за тази таблица са ми предоставени от Ч.. От тях е видно, че повечето са краткосрочни и непланирани, т.е. са в аварийни режими, различна продължителност – има и от няколко часа, то е видно спирането, което е: например оперативните изключения, има дори по една минута – това е на стр. 8 от около 13 и 14 ред, където пише от 14,41 часа до 14,42 часа и е само за една минута. Прекъсванията са непланирани – някои са ремонтно-експлоатационни, а други не зависят от тях строителни /изкопни, взривни работи/, дори има на дата 01.04.2018 г.

СЪДЪТ: Има ли данни за въздействие на трети лица, тъй като пише кражби?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има разбира се намеса от трета страна, което е на стр. 9 от заключението в таблицата, обозначено „кражби“, като има и на 03.01.2018 г., на 02.04.2018 г., на 01.06.2018 г., на 09.06.2018 г. и на 10.01.2019 г. Под „кражба“ се има предвид нерегламентирано включване към електрическата мрежа, която обслужва процесния имоти или други имоти, които са към този електромер – към това средство за техническо измерване, което е за имота на ищцата. Но също така е възможно дори и да е включването към входящия кабел – въводът, който осъществява такива нерегламентирани действия. В случая ощетеният е енергоразпределителното предприятие, което е фирмата Ч..

СЪДЪТ: А ищцата ощетявана ли е при тези ситуации, при тези случаи, както е отбелязано „кражба“ – това отразявали ли се според Вас на сметката на ищцата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук не са конкретизирани, но в общи линии то се отразява на всичките по принцип, защото когато се извършват кражби в крайна сметка някой трябва да ги заплати.

СЪДЪТ: Някой се прикачва към електромера на ищцата – това ли означава кражба в случая!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: „Кражба“ точно това означава, че се прикача не само към електромера на ищцата, а и към други, които се захранват от това табло и които имат такива партиди.

АДВ. Р.: След като сте направили огледа на място според вас, ако таблото и стълбът са монтирани на границата на имота, част от тези нарушения в електроразпределителната мрежа ще бъдат ли избегнати?

СЪДЪТ не допуска въпроса, тъй като изразява предположение.

АДВ. Р.: Нямам други въпроси.

ЮРК. Л.: Имам отново въпрос, който е във връзка с тази таблица - справка, която е представена от Ч. от стр. 7 до стр. 9. Тъй като освен кражба виждам, че има и намеса на трета страна. Каква е разликата и вие как го разбирате това?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Намеса на трета страна аз го разбирам, че има две страни: разпределителното предприятие, което доставя ел. енергия и ползвателят, клиентът. Намесата на трета страна, което може да е всяко лице, което е влязло там, означава, че нерегламентирано прониква в уредите и средствата за техническо измерване – включва/изключва таблото по скоро. Борави с предпазители, които са защитните съоръжения.

ЮРК. Л.: Тоест тази намеса на трета страна е различна от понятието „кражба“ на практика!

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да, тя манипулира със средствата, които са монтирани в таблото, но решително не е прикачен нов консуматор към мрежата, а „кражба“ означава прикачен нов консуматор. Може да се е прикачил някой от страни, който не е клиент на Ч. към електрическата мрежа, която обслужва имота на ищцата или към входящата мрежа, която е електрическата мрежа на Ч..

ЮРК. Л.: По принцип, тъй като това е само една справка, вие запознат ли сте и има ли как да се установи кой осъществява тази кражба, тъй като понятието „кражба“ аз го разбирам когато има вече установена някаква присъда?

СЪДЪТ: Такава задача не е поставена на вещото лице.

ЮРК. Л.: Едно уточнение просто искам да направим на стр. 9 във вашето заключение сте записал „Не съществува юридическа и техническа пречка“. Моля да не се взема предвид юридическата пречка, тъй като вещото лице няма как да дава юридически становища.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз имам предвид, че съществува нормативна база, която е заложена в ЗЕ и неслучайно съм цитирал членовете, които са, в която е посочен юридическият път като стъпки, които са за осъществяване на получаване на тази така наречена стъпка. Мисля, че това съм го обяснил на стр. 7, в отговор на въпрос 3 и е написан членът от ЗЕ, за това имам предвид, че не съществува юридическа и техническа пречка. Техническата е ясно, тя е свързана с това, но когато се получи така наречена стъпка или сервитут, което се гласува от общинския съвет и като се запласти и т.н. Има процедура и техническа възможност да бъде реализирано решението на КЕВР.

ЮРК. Л.: Във връзка с тази нормативна база, която сте изследвали ЗЕ, наредбите запознат ли сте, съществуват ли някакви стандарти или норми технически за това на какво разстояние до границата на имота следва да се монтират електромерни табла?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Съществува такава - до половин метър от оградата, от границата на имота може да се монтира стълб.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото.

На основание представената справка-декларация и съдът като съобрази, че съответства на нормативните изисквания за заплащане на час

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер 429 лв., платими от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна

**ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Р.: Моля да постановите решение, с което да уважите изцяло предявения от доверителя ми иск, като считам, че от приетото в днешното съдебно заседание заключение на СТЕ се установява по категоричен начин, че [фирма] не е изпълнил указанията, дадени с процесното решение на ответната Комисия. Като самата Комисия, след като е била надлежно и многократно уведомена от доверителя ми не е предприела действия, за да гарантира изпълнението на решението си, което представлява нарушение на вменените правомощия и задължения на Комисията. Бездействието на ответната Комисия считам, че е причинило смущения в правната сфера на доверителя ми във вида на неимуществени вреди, които също считам, че бяха установени по делото от показанията на разпитаните свидетели от предходното съдебно заседание. Претендирам разноски, за което представям списък, с препис за другата страна.

ЮРК. Л.: Моля да отхвърлите исковата молба като неоснователна и недоказана, тъй като считам, че фактическият състав, който е необходим за ангажиране отговорността на КЕВР по закона е неизпълнен. Липсват каквито и да било доказателства за претендираните неимуществени вреди, което считам, че се доказва и от разпита на свидетелите. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ПРОКУРОРЪТ: Моля да уважите исковата претенция. Считам същата за основателна, а по отношение на нейния размер, съдът да се произнесе по справедливост.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок от днес на ответника за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК, като

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,52 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: