

Протокол

№

гр. София, 16.06.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 57 състав, в
публично заседание на 16.06.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Людмила Коева

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **1834** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,40 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Я. З. Г. – редовно уведомен, не се явява и се представлява от адвокат Й. В. и адвокат А. А., с пълномощни по делото.

ОТВЕТНИКЪТ А. Р. В. - мл.автоконтрольор към 03 група, 02 сектор в отдел ПП-СДВР, издал Заповед за прилагане на принудителна административна мярка №1624/11.08.2025 г. по чл.171, т.2, б.а) от ЗДвП – редовно уведомен, не се явява и се представлява от юрисконсулт К., с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ А. Г. Й. – редовно призован, явява се лично.

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. П. – редовно призован, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмени бележки от гл.юрисконсулт К., процесуален представител на ответника, постъпили на 15.06.2026г.

АДВОКАТ В. и АДВОКАТ А.: Водим поискания от нас свидетел. Моля да бъде разпитан в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Не възразявам да бъде разпитан доведеният в днешното съдебно заседание свидетел.

В залата се въвежда свидетелят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

Л. Л. К. – [дата на раждане], с постоянен адрес [населено място], [улица].

Свидателят предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля К.: Познавам Я. Г. повече от 10 г. Приятели сме и от няколко години ръководим заедно бизнес. Знам, че той притежава лек автомобил „Нисан“, черен на цвят. В момента колата не е в движение по причина, че миналата година през месец август, не помня точната дата е спрял от органите на реда за проверка на документите. Служителите на реда бяха на мотоциклет и му махнаха с ръка. Това се случи на [улица]и [улица]. Той бе спрял за проверка и органите на реда му провериха документите. Аз бях на близо и видях какво се случва. За да не пречи на движението Я. отби в съседната пряка и се върна пеша до полицаите и почнаха да си говорят някакви неща, които аз не чух, защото не бях при тях. След около 20 минути пристигнаха още двама полицаи и той ми каза в последствие, че са му съставили акт за това, че няма шумозаглушителна уредба и са му взели малкия талон на автомобила. Аз бях там, защото имахме среща и трябваше да говорим относно нашата фирма и докато го чаках видях, че го спряха органите на реда. Срещата беше вечерта между 19.30ч.-20.00ч., не мога да кажа точно. Аз бях свидетел на това, което разказах, защото бях от страни на около 100-200 метра от случващото се. Той отби по-нататък, за да не пречи на движението, а полицаите бяха на [улица]. Полицаите не отидоха да видят къде е паркирана колата. Те си седяха на мястото. Нито тези, които го спряха, нито дошлите по-късно не отидоха да видят колата. Я. ми каза, че полицаите са стигнали до консенсус, че автомобилът е без шумозаглушителна уредба. Доколкото познавам Я. и съм виждал автомобила такова нещо няма.

Страните /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля, който напусна съдебната зала.

В залата се въвежда свидетелят Й..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

А. Г. Й. – роден на 26.12.1989г., с адрес: [населено място], [улица].

Свидателят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

Разпит на свидетелят Й.: Не знам какъв е предмета на настоящото дело. Миналата година през лятото съм спирал много коли. За да отговоря на въпросите Ви следва да ми дадете нещо по-конкретно. Аз съм на длъжност „старши полицаи“. Имаме право да спираме автомобили, но не и да им съставяме актове. Аз съм от отряд специализирани полицейски сили, но се водим така наречената „С.“. Възможно е миналата година да съм спирал черен автомобил, марка „Нисан“. Имаме право да спираме автомобили за проверка на документите, за проверка на техническото му състояние и може ли да се движи по републиканската пътна мрежа. Имаме право да го спираме за силен шум и да проверим шумозаглушаващата уредба. Автомобил „Нисан“, модел 350Z е спортен автомобил, нов модел на „Нисан“ и сега, като ми казахте марката и модела си спомних за този случай. Спомням си, че автомобилът се чуваше много отдалеч, вдигаше много голям шум и

за това го спряхме. След като го спряхме погледнахме под колата и това, което видяхме беше само една празна, права кухня тръба, без крайно гърне, както би трябвало да бъде. Извикахме колегите от Отдел „Пътна полиция“, защото това е от тяхната компетенция. Ние не можем да съставяме нито фишове, нито актове. Имаме право само да констатираме такъв вид нарушения. Не мога да кажа в конкретния случай след колко време дойдоха колегите. Спомням си за случая, защото това е един автомобил, който не се среща всеки ден по пътищата и не всеки ден го виждаме, за това се сетих за случая. Ние викаме колегите за съдействие по десет пъти на ден и не мога да кажа в конкретния случай след колко време дойдоха те. Не сме правили снимки на автомобила и на конкретната тръба, защото няма с какво да направим снимки. П., че след като сме извикали колегите от Отдел „Пътна полиция“ трябва да са съставили докладна записка по случая. Нашата служба не разполага с уред за измерване на шум, но не мога да отговоря дали Отдел „Пътна полиция“ разполага с такъв. Ние сме отделни служби. Доколкото имам спомен отзад имаше две кухни тръби. На този модел автомобил отзад има две тръби. Със сигурност в оригинал не трябва да се чува такъв шум от този модел автомобил, защото идеята на шумозаглушителя е да заглушава шума. На нас ни направи впечатление силният шум и за това извикахме колегите от Отдел „Пътна полиция“, защото те са по-вещи. На мен като мъж, който кара автомобили и се интересува от такива, съответното крайното гърне е в сив цвят, а там видях нещо, което е в някакви нюанси. Аз съм виждал такова в магазините – те са в розово-синьо-зелен и други цветове и това ни осъмни и затова извикахме колегите. Не съм сигурен, не мога да кажа по кое време е била тази проверка. Не знам за какво точно е съставен акта, защото този акт е съставен от колегата от Отдел „Пътна полиция“. Имаме право да спираме автомобилите по всяко време за рутинна проверка за редовността на документите.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

В залата се въвежда свидетелят П..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността на свидетеля по представена лична карта:

С. Г. П. – [дата на раждане], с адрес: [населено място], [улица]

Свидетелят – предупреден за наказателната отговорност, която носи по чл. 290, ал. 1 от НК. Обеща да говори истината.

Разпит на свидетеля П.: Работя като старши полицаи в Отдел „Специализирани полицейски сили към СДВР“. Имаме право да спираме автомобили като всеки друг полицейски служител за контрол по редовността на документи, установяване на нарушения. Ако има прекомерен шум от някой автомобил имаме право да го спрем. Спомням си, че миналата година на [улица]спряхме автомобил марка „Нисан“, модел 350Z, тъй като се движеше по [улица]и вдигаше прекалено голям шум и гражданите покрай нас бяха силно възмутени и ние го спряхме. Автомобилът се движеше от [улица]в посока пилоните на НДК. Спряхме го на ъгъла с [улица], това е първата пресечка от [улица]към [улица]. Спряхме го със стоп палка, за което съм сигурен, но имам право да го спра и с ръка. Установихме, че има силен шум и когато се наведох зад автомобила нямаше как да не видим, че отзад има една права кухня тръба. От двете страни на автомобила имаше по една права, кухня тръба отзад. През цялото време автомобилът беше на [улица]. Имаше паркомясто и той паркира автомобила на [улица]. Чухме, че издава много шум, спряхме го, видяхме отдолу тръбите и извикахме колеги от Отдел „Пътна полиция“, за да вземат отношение. По станция се обадохме на главния дежурен, той се свързва с Отдел „Пътна полиция“ и оттам изпращат екип. Дойде екип, който взе отношение по компетентност. Аз съм се подписал като свидетел, защото аз съм установил нарушението. Аз не съм компетентен по Закона за движение

по пътищата, аз съм извикал колегите за конкретно нарушение, прочел съм акта, съгласил съм се с него и съм го подписал. Спомням си автомобила, защото такъв тип автомобили не се срещат често по улиците и затова съм го запомнил. От тези две тръби се издаваше този силен шум. Когато колата има задно гърне шумът не е такъв. Когато човек се наведе под автомобила се виждаха две кухи прави тръби от двете страни на автомобила. Не се виждаше гърне /шумозаглушител/. Нямам идея колко време продължи цялата процедура, не си спомням. Спомням си от случая едно изречение, което каза господина, а именно: „да си пишем каквото искаме, той щял да си отиде в КАТ да си оправи нещата“. Запомних тези негови думи, защото той едва ли не ни се изсмя какво сме направили.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ: ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВОКАТ А.: Моля да уважите жалбата и да отмените процесната заповед като незаконосъобразна. Подробни съображения сме изложили в жалбата. Накратко ще маркирам само това, което е очевидно. Искам да обърна внимание на начина, по който е съставена заповедта за ПАМ с всички зачерквания в нея, поправки, добавяния, дописвания, а видно от събраните днес свидетелски показания стана ясно, че нарушението, за което е съставена заповедта не отговаря на фактическата обстановка. Свидетелите на нарушението от специализираните полицейски сили потвърдиха, че автомобилът е спрял за проверка заради силен шум, което е отделно нарушение от това, за което е съставена заповедта за ПАМ, т.е. заповедта за ПАМ е съставена заради снети шумозаглушители, а не заради високо ниво на шум, което не съответства на нормативно установеното. Освен това обръщам внимание, че във фактическата обстановка по установяване на нарушението, включително и в докладната записка, която е приложена по делото никъде не е упоменато, че колата е с две прави кухи тръби, както сега в момента се дадоха показания в днешното съдебно заседание. Считаю, че административен акт не може да бъде допълван със свидетелски показания, доизяснявана или по някакъв начин да бъде подменено нарушението, за което е санкционирано лицето. Моля да имате предвид и всички останали основания, които сме изложили в жалбата като основания за отмяна на заповедта. Моля да ни присъдите разноски в настоящото производство, за което представям списък.

АДВОКАТ В.: Видно и от свидетелските показания на двамата свидетели, тъй наречените „С.“ реално те нямат правомощия за всяко нещо да спират коли. В конкретния случай ми направи впечатление, че и двамата казаха, че колата е интересна и я били спрели, защото издавала шум. Това не означава, че колата е била със снети шумозаглушители, тъй като това се установява по специфична процедура, която конкретните лица нямат право да извършват, нямат право да спират коли извън документи, т.е. техните правомощия не са неограничени. Дори единият свидетел тихо казва, че има правомощията ако чуе шум да спре тази кола, но го казва тихо. Отделно от това нашият свидетел, който е бил неволен свидетел на цялата случка твърди, че всичко се е развило в

рамките на минута – минути, никой не е гледал колата, извикали са Я. Г., той се е придвижил пеша и просто са му съставили някакви документи и са го пуснали. Никой не е ходил физически до тази кола, за да види дали има тръби или не. Единият свидетел каза, че имало една тръба, а другия две тръби. Когато се снемат шумозаклушители трябва да има и съответната обезпеченост на едно такова твърдение.

АДВОКАТ А. /реплика/: Заповедта за ПАМ, съответно А. е наложена изцяло на база оглед на автомобила без никакви технически констатации, протокол, физически паспорт за технически преглед или каквото и да е било.

ЮРИСКОНСУЛТ К.: Моля да отхвърлите процесната жалба като недоказана, необоснована от фактическа и правна страна и да потвърдите заповедта за принудителна мярка като законосъобразно издадена. Същата е издадена от компетентен орган в рамките на законоустановените правомощия и с правилно посочена санкционна норма, като нормата на чл. 171, т.2, б. А от Закона за движение по пътищата не поставя прилагането на мярката в зависимост от предварително експертно заключение, сервизна диагностика или становище на техническа служба, а от установяване на неизправност при контролна проверка. Прилагането на мярката не е санкция и не решава въпроса за вина или административно-наказателна отговорност, а цели временното преустановяване от движение на неизправното МПС до отстраняването на установеното състояние, чрез нея се реализира диспозицията на правната норма. В хода на съдебното следствие, както и видно от дадените в днешното съдебно заседание свидетелски показания по безспорен начин се установи, че е осъществено състава на нарушението. В тази връзка считам, че наложеното наказание реализира в пълна степен целта на закона, като се въздейства предупредително и превъзпиращо както върху нарушителя, така и върху останалите членове на обществото. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар само в режим на евентуалност.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,14 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: