

Протокол

№

гр. София, 05.11.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 05.11.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **13593** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,44 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], представлявано от А. Г. Д., редовно уведомен, се явява лично и в присъствието на адв. Ч. и адв. Т., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Агенция "Митници", редовно уведомен, се представлява от юрк. Е., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило становище, ведно с приложени писмени веществени доказателства към него, от 05.10.2020 г., от адвокат Т., в което освен приложените, под опис, писмени и веществени доказателства се излага и становище във връзка с направеното искане от ответника за назначаване на повторна съдебно-счетоводна техническа експертиза.

ДОКЛАДВА становище на ответника по делото от 20.10.2020 г., в което подробно е обосновал искането си за допускане на повторна експертиза. Изложено е и становище, относно представените с писмена молба от 05.10.2020 г., доказателства, като част от становището се отнася и за спора по същество на делото.

ЮРК. Е. – Да се приемат представените от жалбоподателя писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства и веществени - 1 брой флаш памет, депозиран с писмена молба-становище от адвокат Т. от 05.10.2020 г., под опис, въз основа, на които е изготвено приетото заключение по комплексната съдебно-счетоводна техническа експертиза. Със становището, съдът е представил и писмени доказателства за допълнително внесен депозит за вещото лице в размер на 1419,00 лева.

Във връзка с представено извлечение от банка „Д.“ за внесен допълнителен депозит по експертизата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнително възнаграждение на вещото лице К. в размер на 709,78 лева.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ допълнително възнаграждение на вещото лице Я. в размер на 710,00 лева.

По така направеното искане за допускане до изслушване на повторна експертиза, съдът, след като се запозна със становищата на страните, намира, че искането е неоснователно, доколкото по делото са представени изчерпателно, в пълнота, всички писмени доказателства, свързани с предмета на оспорването в настоящото съдебно производство.

Отделно от това, съдът съобрази обстоятелството, че нито едно от доказателствата по делото, включително и така приетата експертиза, нямат предварително определена доказателствена стойност, нито пък по – висока доказателствена стойност, в сравнение с останалите доказателства по делото.

Съдът, следва да прецени всички доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, и въз основа на тях да произнесе крайния си съдебен акт.

Отделно от това, съдът констатира, че в становището на ответника по делото, изчерпателно са изложени обстоятелствата по същество на спора, които ще съобрази и ще обсъди с постановения си съдебен акт по същество на делото.

В тази връзка, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане и изслушване на повторна комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Т. – Считам, че по делото се установи, че дружеството е внесло акциз за 42 броя доставки на горива, транспортирани от „Транс ойл“, като същите не са разтоварени в данъчния склад в [населено място]. Доверителят ми по никакъв начин не е давал съгласие или нареждане, стоката, натоварена от [населено място], да се разтоварва на друго място. Считам, че експертизата е обоснована и съобразена със събраните, както от ответната страна, документи, така и от настоящото производство комплексна съдебно-счетоводна и техническа експертиза. Моля да ми предоставите възможност да представя писмени бележки. Представям списък на разноските по чл. 80. Моля да уважите жалбата и отмените РА като неправилен и незаконосъобразен.

Законният представител на жалбоподателя, А. Д., лично –Претенциите, че количеството 42 камиона не отговаря на количеството, което е определено от ревизионния екип, за което гориво е внесен акциз. Това е решение на органът, извършващ ревизията и инвентаризацията. Ревизията е извършена, за да установи, защо това се е получило така. На страница 10 в РА, директорът потвърждава РД и казва, че това се е получило на база нарушено движение на стоката до режим „отложено плащане“ или акциз и тези камиони не са разтоварени. На страница 7 от РА, директорът е описал, че данъчния склад е изпълнил всички изисквания в закона по Наредба НЗ и Наредба Н1, като е монтирал измервателни уреди и е осигурил наблюдаването в реално време на показанията на разходомерите към СКИО – информационната система за контролно-измервателните уреди към Агенция „Митници“. Съгласно нормативните актове, Агенция „Митници“ има задължението да контролира. Искам да обърна внимание, в РА са описани липса и на други видове горива. Във тях са били добавките на бензин и дизел. Акцизът е възстановен с РА. По документи ги има, а по замер ги няма. Тогава ревизионният екип прави проверка на разходомерите и установява, че са вложени в стоката, акцизът е начислен и платен още тогава, а не е приключено документално. Във единия случай, разходомерите се приемат за достоверни, а в другия случай документите за достоверни. Относно поведението ми, аз съм този, който е уведомили Агенция „Митници“, поискал съм ревизия и инвентаризация, уведомил съм контролните органи и прокуратурата и в разследването се е стигнало до произнасяне на присъда. Аз нямам какво друго да направя, нямам инициативата за административно производство по Закона за акцизите и данъчните складове. Нямам право на инициатива за образуване на дело по чл. 255. Такова е предложено от заместник началника на Агенция „Митници“ за транспорт и е коментирано в акта, на страница 11. Оспорва се, че в склада в С., стоката е предадена, документите са предадени и се коментира договорът, според който, е описано кога той може да смени мястото на разтоварване. Пропускът на Агенция „Митници“ да състави акт на така определения от мен нарушител, е довело до загуба на около три милиона лева. Те са пропуснали този срок, тъй като ревизията е назначена 2014 г. Р. акт е ноември 2018 г., а РА е 2019 г. Това проточване във времето, води до съмнение, че Агенция „Митници“ не е свършила работата си. Директорът не може да реши, че след като е установил, че има нарушение на движението, не е установен виновник, освен фирмата, която управлява данъчния склад. Има ли основание „Сакса“, на базата на така изяснената фактическа

обстановка, да претендира за възстановяване на внесен акциз или има право директорът да откаже възстановяването, въпреки, че не е установено друго лице, като твърди, че взаимоотношението между „Сакса“ и неговият служител е наказателно отговорен, когато не са.

ЮРК. Е. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Установи се, че жалбоподателят е заплащал акциз, но заплатеният акциз е във връзка с възстановени липси при установена фактическа проверка, относно наличие в данъчния склад. Твърди, се че така установените липси, за които е заплатен акциз, всъщност този акциз представлява недължим платен акциз, тъй като липсата била в резултат на отклонение от движението на 42 броя доставки. В съдебното производство не се установи, че действително, липсата е резултат от тези отклонени стоки. Налице е разлика между количеството липси, за които е заплатен акциз и количеството енергийни продукти на тези 42 броя доставки. Дори да се приеме неправилно, че липсите са в резултат на отклонение за движение, в режим „отложено плащане“, считам, че след като е доказано, че от страна на жалбоподателя, от негово име чрез оторизиран негов служител, режимът „движение отложено плащане“ на акциз е законосъобразно завършен и е приключил. Приложима е разпоредбата на чл. 75 от Закона за акцизите и данъчните складове, съгласно, която лицензиарият складодържател - получател е отговорно за акциза. Доказа се, че за въпросните 42 броя доставки, по всеки един ПАД има съобщение за получаване, което е изпратено на изпращача. Считам, че отговорността е обективна, тоест тя е безвиновна. Действията, които се осъществяват от името на лицензиария складодържател, ангажират отговорността на лицензиария складодържател. Считам, че законосъобразно, административният орган е отказал възстановяване на претендирания акциз, който е заплатен за установените липси. Във тази връзка, считам, че жалбата е неоснователна и недоказана. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки, като моля срокът да бъде по-дълъг. Претендирам разноски по делото и представям списък на разноските.

Реплика на АДВ. Ч. – Във връзка със заявеното от ответника, твърденията не отговарят на истината, тъй като стоката не е постъпила в склада. Този факт ни даде основание да искаме възстановяване на акциз. Бездействието на органа, не може да вмения вина, тъй като така както жалбоподателят има определени права и задължения о закона, органът също има задължения и права по закона. Възражявам за прекомерност.

Дуплика на ЮРК. Е. – По отношение на твърдението, че акцизните стоки за въпросните 42 ПАД-а, не са поставени под режим „отложено плащане на акциз“, това не отговаря на законодателната уредба. Когато се издава ПАД, този ПАД е за движение на стоки, от един данъчен склад в друг данъчен склад. По отношение на твърдението, за бездействие от страна на Агенция „Митници“, считам, че не е обосновано, тъй като лицензирането на един данъчен склад и придобиване на статут за лицензиран складодържател, преминава през специално производство, което е уредено от Закона за данъчните складове и акцизи. Освен това, законодателят, е предвидил определени задължения на лицензиария складодържател, включително за осъществяване на контрол по отношение на складирането, движението, въвеждането и

извеждането на стоките. Така, че той да абдикира в тези си задължения и да вменява отговорност на митническите органи, считам, че не е основателно това искане. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 15-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12:13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: