

Протокол

№

гр. София, 20.05.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 20.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **10881** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. О. Ч. – редовно уведомена, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на [фирма] /Д./ – редовно уведомен, явява се АДВ. А., представя пълномощно.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ. А.: Имам доказателствени искания. Първо, не успях да намеря, т.е. направих собствена проверка на доказателственото искане от миналото съдебно заседание и думите, които са предадени на тогавашния министър на икономиката са изразени от него в сутрешния блок на bTV, в 17 минутно интервю, за съжаление от което няма транскрипция на сайта на bTV. Но така или иначе, аз няма да коментирам думите на министъра, а по скоро исках да докажа надделяващия обществен интерес, чрез журналистически интерес и медийното отразяване на проблема с ремонта на язовирите. За същото представям на съда и моля да приемете, с копие за ответната страна, искане и проект за решение, внесено от група народни представители на 11.12.2020 г. в Народното събрание. Което интересно по-късно е и прието на 25.02.2021 г. и обнародвано в бр. 18 на Държавен вестник от 2021 г., с което се иска одит на дружеството [фирма] и на отношението му с [фирма] и че разгледа мотивите по-нататък...

АДВ. А.: Представям писмо изх. № РД-21-563/21.09.2020 г. Това са документи, които отразяват настъпили факти и не възразявам да се приемат.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмо с приложен проект на Решение с вх. № 054-02-93/11.12.2020 г. в Народното събрание и представеното от ответника писмо с изх. № РД-21-563/21.09.2020 г.

Предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата. Както се вижда и от представеното от колегата отговор от предишно заявление на доверителката ми информацията, която е предоставена по предишното заявление е единствено обобщена такава, с някакви общи цифри. Което въобще не отговаря на информацията, която е поискана с процесното заявление от доверителката ми, която е за списък на извършените ремонти, за броя на сключени, за отделните подготовки по отделните договори, сключени между [фирма] и [фирма] и т.н. На следващо място, бих искал да обърна внимание на малка част от мотивите на искането за вземане на решение от Народното събрание, което са представили групата народни представители, с които те самите твърдят, че не е ясна формата на възлагане към [фирма], която е била използвана от [фирма]. Не е ясно дали са спазвани изискванията на ЗОП и подизпълнители има, какъв брой договори са сключени и каква е методиката за оценяване на тежестта, какви анекси са сключени към тези договори и т.н., което обосновава интереса на заявителята ми. Искам да обърна внимание също така на скорошното Решение № 3032/11.05.2021 г. по адм. д. № 1014/2021 г. на 39 състав където от доста аналогично дружество е искана аналогична информация, т.е. сключените от дружеството договори за възлагане на строеж и ремонт на пътища. Моля да обърнете внимание на мотивите на това решение. Единствено съдът прави, споменава, обръща внимание, че не са спазени императивните оперативни основания, т.е. че не са посочени оперативните и императивни основания за отказ на чл. 37 и липсва изрично формиран диспозитив, както и че дори да има някога наличен отказ, следва да се направи преценка за възможност за предоставяне на частичен достъп по смисъла на чл. 37, ал. 2 от ЗДОИ, с което е върнал преписката на ответника с излишни мотиви за предоставяне на информацията.

АДВ. А.: Считаю, че жалбата е неоснователна и това се доказва ипсо факто с това писмо, което днес представих, тъй като то е отговор именно на процесното заявление за достъп. А предходно, което колегата визираща там действително е имало мълчалив отказ, там не е имало отговор – това писмо е отговор по това заявление и в този смисъл жалбата е срещу мълчалив отказ, а на практика има отговор – това е едно. От друга страна считаю, че по аргумента в противното на чл. 24, ал. 2, изречение 2 от

ЗДОИ заявления, които не попадат в посочените в изречение 1 не могат да бъдат подавани по електронна поща и трябва да бъдат подписани. В процесния случай е подадено по имейл неподписано по никакъв начин нито с електронен подпис, нито сканиран подпис на заявителя искане за достъп до обществена информация – просто един имейл с посочени в няколко точки искана информация. А чл. 24, ал. 2 в своето изречение 2 препраща към чл. 15, ал. 1, т. 4 от Закона, но тази хипотеза се отнася само до административни структури в системата на изпълнителната власт – това е цитат от закона, а [фирма] е задължено лице по Закона по чл. 3, ал. 2, а не по ал. 1. Тоест той е в другите задължени субекти, които не са непременно административни органи от системата на изпълнителната власт – то е търговско дружество, регистрирано в Търговския регистър, макар и с едноличен собственик държавата. Така че в този смисъл самото заявление е било недопустимо и дори да имаше мълчалив отказ, пак не би бил неоснователен, защото всъщност нямаме надлежно производство по ЗДОИ. В този смисъл и самата жалба е недопустима, тъй като няма за свое основание подадено надлежно заявление, по което да е постановен отказ или да има изричен, или мълчалив отказ. Претендирам разноски, за което представям списък с доказателства договор и фактура.

АДВ. А.: Никъде в закона, законодателят няма такъв ... и няма такава причина да прави разграничение между различните заявления. Не случайно за да се изясни практиката относно подписването, дали е подадено с електронен подпис, или не законът беше изрично изменен през 2015 г. за да включи разпоредба, която да каже, че всички заявления, приети по електронен път не само за електронен подпис. Имам едно притеснение, колегата дали не допусна някаква фактическа грешка, защото каза, че този отговор, който е представил сега бил отговорът по заявлението. Отговорът по заявлението е със съвсем различен номер и е с № РД-21-616. Аз не случайно съм го цитирал в жалбата точно с този номер и е представен по делото. На последно място, изключително странен е аргументът за неприложимост на ЗДОИ, защото задълженият субект е признал самия текст на отговора казва: „В отговор до ваше заявление за достъп до обществена информация ви предоставяме следната информация“. Самият задължен субект се е счел за задължен да проведе процедурата по ЗДОИ и то с отговора, който сега ...

АДВ. А.: Този текст на отговора, той не може да санира една законова недопустимост. Няма възможност, както е по чл. 42 от ЗЗД да има приемане на действия, без представителна власт.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: