

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1070** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ – редовно уведомен, представлява се от юрк. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ДОБРО УПРАВЛЕНИЕ" 2014-2020 – редовно уведомен, се представлява от юрк. С. и юрк. В., с пълномощни от днес.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба от Агенция Митници, представлявана от директора Г. Д. срещу Решение № ФК-2025-374/10.01.2025г., издадено от Директор на Дирекция „Добро управление“ и Ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Добро управление“, с което е определена финансова корекция в размер на 10% върху допустимите разходи по договор № С36891/23.03.2022г. с изпълнител „Сиенсис“ –АД

ЮРК. И. – Поддържа жалбата. Моля да приемете приложените към жалбата доказателства. Моля да приемете и административната преписка, представена от управляващия орган. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. С. и ЮРК. В. – Оспорваме жалбата. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. И. – Моля да отмените изцяло процесното решение. Считам същото за нищожно по съображения, които са изложени в жалбата. Ще обърна внимание, че в оспореното решение не се прави разлика между ограничителни и дискриминационни изисквания. Законодателят прави такава и обвързва двете понятия с различни правни последици, които настъпват от тях. От това зависи дали е допуснато нарушение на чл. 2, ал. 2 ЗОП и посочената в решението, вид нередност и размер на финансовата корекция. При условия на евентуалност моля да го отмените като неправилно по съображения, които са изложени в жалбата. Моля да ни присъдите разноси в размер на ДТ и юрисконсултско възнаграждение. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. С. и ЮРК. В. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Придържаме се към мотивите в решението и отговора по жалбата. Моля да потвърдите решението като законосъобразно и правилно. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение с оглед изхода на делото.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА 10-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,04 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: