

Протокол

№

гр. София, 10.03.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 10.03.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **6757** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13:00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. Ф. Е. чрез АДВ. Ц. П., редовно уведомен, представлява се от адв. С., преупълномощена от адв. П., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. 2 О. чрез АДВ. М. П., редовно уведомен, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН Т., редовно уведомен, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. ЗДРАВЕ, редовно уведомен, се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Д. ЗДРАВООСЛОВНО ХРАНЕНЕ, редовно уведомен, не изпраща представител.

Явява се ВЛ доц. д-р Л. С. Р..

СТРАНИТЕ (поотделно) - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, намира че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от СМЕ, депозирано по делото на 23.02.2021г., в срока по чл. 199 ГПК.

ПРИСТЪПВА към изслушване на заключението от СМЕ.

СНЕМА самоличността на ВЛ доц. д-р Л. С. Р. на 50 г., неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Адв. С. и адв. П. - Нямаме въпроси. Да се приеме заключението.

На въпроси на юрк. Г., ВЛ – Липсват доказателства, които да установяват, че продуктите, за които има приложени сертификати са реално влагани при приготвяне на ястията. Такива доказателства биха могли да бъдат фактури за закупуване на тези продукти.

Юрк. Г. – Нямам други въпроси.

На въпроси на адв. А., ВЛ – Фактурите ще докажат, че продуктите са закупени. Такива доказателства могат да бъдат и други документи за реално купуване. В Наредба № 37 не се изисква наличието на фактури.

На въпроси на юрк. Г., ВЛ – Използвани са рецепти от 2002 г., а този сборник въвежда Наредба, различна от Наредба № 37. Рецептите на ЗС са взети от сборник от 2002 г., който е по Наредба № 26/21.11.2000 г., а тази наредба е на базата на физиологични норми за хранене на населението от 1994 г. Има съществена разлика в нормите от 1994 г. и тези по Наредба № 37. Физиологичните норми от 1994 г., които са взети предвид в Наредба № 26 са направени при съобразяването на хранителни вещества различно дадени за момчета и момичета. В новите физиологични норми имат различна стойност. При тях не се отчита половата разлика. Нормите са цялата група. Новият сборник от 2012 г. отговарят най-точно на нормите в Наредба № 37.

На въпроси на адв. А., ВЛ – Не мисля, че трябва да се прилага остаряла вече наредба, при положение, че има нова физиологична норма. Не съм разглеждала другите предложени рецепти от участниците в конкурса. В наредбата няма определени колко рецепти да бъдат използвани седмично. Важно е да се постигнат определените норми.

Юрк. Г. и адв. А. - Нямаме други въпроси.

След изслушване на заключението от СМЕ

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението от СМЕ.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на ВЛ в размер на внесения по делото депозит. Издаде се РКО.

СТРАНИТЕ (поотделно) – Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. С. - Моля на основание чл. 172, ал. 2 АПК да отмените процесната заповед на кмета на СО район Т., като незаконосъобразна. Моля за писмени бележки. Претендирам разноси, представям списък.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата като основателна и отмените заповедта. Моля за писмени бележки. Претендирам разноси. Представен е списък.

Юрк. Г. – Моля да оставите без уважение жалбите. Административният акт е правилен и обоснован. Моля да имате предвид заключението от СМЕ, според която методиката за оценка е приложена абсолютно правилно, като комисията е спазила всички правила. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам за юрискоултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Адв. А. – Моля да отхвърлите жалбите като неоснователни и недоказани. Подкрепям

казаното от юрк. Г.. Икономическите критерии, процедурата и всички изисквания на АПК са спазени при извършване на преценката. Липсват данни за искания за изследване на обстоятелството дали тези храни са реално влагани, посредством представянето на фактури. Приетата днес СМЕ не може да се кредитира. Претендирам разноски. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.26 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: