

РЕШЕНИЕ

№ 7092

гр. София, 31.05.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 19.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Катя Аспарухова

**ЧЛЕНОВЕ: Мария Ситнилска
Елка Атанасова**

при участието на секретаря Евелина Пеева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **2504** по описа за **2024** година докладвано от съдия Катя Аспарухова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.73 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/ вр. с чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН. Образувано е по предложение на СРС за възобновяване на административно-наказателно производство, образувано с акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №364572 от 30.03.2020г. от младши автоконтрольор при ОПП-СДВР. Сочи се, че въз основа на същия - е издадено наказателно постановление / НП/ №20-[ЕГН] от 29.04.2020г. от Началник група към отдел „ПП“ при СДВР, с което на Я. Х. е наложена глоба от 200лв. по чл.179, ал.2 пр.1-во от Закона за движение по пътищата /ЗДвП/ за нарушение на чл.20, ал.2 от ЗДвП и глоба от 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца за нарушение на чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП, което НП частично е отменено с Решение №2698/16.07.2022г. по нахд №6070/22г. на СРС -само за глобата от 200лв. по чл.179, ал.2 от ЗДвП. НП, в частта за глобата от 200лв. и лишаването от право да управлява МПС за срок от 3 месеца по чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП – НП е потвърдено. В предложението се визира, че решението е влязло в сила на 16.12.2022г..Изнасят се данни, че следствие от ПТП между Я. Х. и С. Т., последният е с телесно увреждане /закрито счупване на срамна кост/, което води до извода, че инцидентът не е нарушение, а престъпление по чл.343, ал.3 пр.5-то б.а, пр.2-ро вр. с ал.1б.б пр2-ро вр. с чл.342,ал.1 пр.3-то от НК.

С оглед изложеното и предвид това, че лицето е наказано за същото деяние като административно нарушение по чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП с НП№20-[ЕГН] от 29.04.2020г.- с предложението се моли на основание чл.70, ал.2 т.5 от АПК да се възобнови административно-наказателното производство.

В съдебното производство представител на СРП не се явява.

За заинтересованата страна -Началник група към отдел „ПП“ при СДВР- не се явява представител.

За заинтересования Я. Х. -адв.С. изразява становище за недопустимост на производството. Подчертава, че предложението е подадено извън срока по чл.71 от ЗАНН. Изтъква се, че срока от 6-месеца по чл.71, т.3 от ЗАНН тече от влизане в сила на НП, което е станало на 16.12.2022г., докато предложението е от 11.03.24г. към който момент и наказанията лишаване от право да управлява МПС за срок от три месеца и глобата от 200лв. са изпълнени. С оглед изложеното - се моли да се остави без разглеждане предложението.

Представителят на СГП- изразява становище да се уважи предложението.

КАСАЦИОННИЯТ СЪСТАВ КАТО СЪОБРАЗИ ИЗРАЗЕНИТЕ СТАНОВИЩА И ОБСТОЯТЕЛСТВАТА, НАМИРА СЛЕДНОТО:

Предложението е в срока по чл.24, ал.4 от НПК, конкретно приложим във връзка с основанието за възобновяване – чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН. Видно от нормата на чл.24, ал.4 от НПК, когато в 1 месечен срок от спиране на наказателното производство –не е направено предложение за възобновяване – се прекратява същото. Конкретно по преписката е приложено постановлението за спиране на на наказателното производство и същото е от 05.03.2024г., съответно предложението за възобновяване на административно-наказателното производство е от 07.03.2024г., поради което се прави извода, че е в срок. Следва да се подчертае, че в ЗАНН има разписан срок от 1 месец и от 6 месеца, но когато искането за възобновяване е на други основания. Така съгласно чл.71, ал.1, т.1 от ЗАНН, на която норма се позовава адв.С.- 6-месечният срок тече от влизането в сила на акта, но при предложение на основание чл.70, ал.2 т.1,2,4 и 8 – не и по т.5. от ЗАНН. Съставът следва да подчертае, че и при предходната редакция на чл.71 и чл.70 от ЗАНН –срок за възобновяване в ЗАНН, когато нарушението е и престъпление не е предвиден.

Следователно – искането е допустимо като разгледано по същество е основателно. За да достигне до този извод, съставът съобрази следното:

Не е спорно, че НП №20-[ЕГН] от 29.04.2020г., издадено от Началник група към отдел „ПП“ при СДВР за наложената на Я. Х. глоба от 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца за нарушение на чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП е оставено в сила с решение №2698/16.07.2022г. по нахд №6070/22г. на СРС.

Съгласно разпоредбата на чл.70, ал.2, т.5 от ЗАНН, административнонаказателното производство подлежи на възобновяване, когато деянието, за което е приключило административнонаказателното производство, съставлява престъпление. Следователно нормативно установените условия за възобновяване на административно-наказателното производство на това основание включват два кумулативни елемента: 1. приключило административнонаказателно производство по влязло в сила НП, с наложено на дееца административно наказание и 2. висящо наказателно производство за същото деяние, за което именно са налице данни, че е спряно, за да се отправи предложение в срока по чл.24, ал.4 от НПК.

С оглед изложеното и съдът констатира, че е налице идентичност между деянието, по

отношение на което е налице приключило с влязло в сила НП административнонаказателно производство, и деянието, което е предмет на посоченото в искането ДП № ДП № 11381/2023 г. по описа на СРТП- СДВР, пр. пр. № 38980/2023г. по описа на Софийска районна прокуратура. При идентичност на фактите, обусловили привличането към административнонаказателна и наказателна отговорност на едно лице, приоритет има наказателната му отговорност, аргумент за което е и разпоредбата на чл. 33, ал. 2 от ЗАНН.

Предвид това -се приема, че са налице предпоставките на чл.70, ал.2, т.5 ЗАНН, а именно деянието, за което е наложено административно наказание /по чл.175 т.5 от ЗДвП за нарушение на задълженията като участник в ПТП, но свързано с реализирането на ПТП при неспазване правилата на движение, в която част е отменено вече НП/, съдържа признаците на престъпление по съответния текст от НК /чл.342, ал.1 от НК за нарушение правилата за движение/, поради което административно-наказателното производство, по което е издадено наказателното постановление, следва да бъде възобновено, съответно, наказателното постановление следва да бъде отменено, а производството - прекратено.

Така мотивиран и на основание чл. 72, ал. 1 във вр. с чл. 70, ал. 2, т. 5 ЗАНН, Административен съд София-град, XIX касационен състав

РЕШИ:

ВЪЗОБНОВЯВА административнонаказателно производство, приключило с влязло в сила Наказателно постановление НП №20-[ЕГН] от 29.04.2020г., издадено от Началник група към отдел „ПП“ при СДВР В ЧАСТТА на НП за наложената на Я. Х. глоба от 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП за нарушение на чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП.

ОТМЕНЯ НП №20-[ЕГН] от 29.04.2020г., издадено от Началник група към отдел „ПП“ при СДВР, в частта, за наложената на Я. Х. глоба от 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от 3 месеца по чл.175, ал.1, т.5 от ЗДвП за нарушение на чл.123, ал.1 т.2 б.а от ЗДвП.

ПРЕКРАТЯВА административнонаказателно производство, образувано със съставянето акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ №364572 от 30.03.2020г. от младши автоконтрольор при ОПП-СДВР

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.