

Протокол

№

гр. София, 12.03.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 12.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Бойкинова

при участието на секретаря Ива Лещарова, като разгледа дело номер **11360** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал. 1 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:44 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. Г. А. – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Председателят на Патентното ведомство на Република България (РБ) – редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. С., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА (ЗС) „НЕОПАК“ ЕООД – редовно призована за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована за днешното съдебно заседание, не се представлява.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата от Р. Г. А. срещу Решение от 05.09.2023 г. на Председателя на Патентно ведомство на РБ по жалба с вх. № ВГ/Н/2019/156642-[51] / 30.12.2021.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган, ведно с приложените към нея писмени доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата, представени с административната преписка. Поддържам искането си на основание чл. 12, ал. 2 от Закона за защита на търговската тайна и по твърдение на „НЕОПАК“ ЕООД да постановите определение за ограничаване достъпа до следните доказателства, посочени на лист 5 от делото.

АДВ. Т.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата и доказателствените искания, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА представените с административната преписка писмени доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да остави без уважение така направеното искане от процесуалния представител на ответника, тъй като предвидените в чл. 12 от Закона за защита на търговската тайна (ЗЗТТ) мерки са приложими единствено в производствата по предявени иски по чл. 10 от ЗЗТТ с цел да се защити поверителността на определена търговска тайна. Тези дела се разглеждат по реда на ГПК и съответно същите не са приложими към настоящето производство. С оглед горното съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането за постановяване на мерки за поверителност така, както са поискани в становището на ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим нови доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед процесуалното поведение на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. С.: Моля да оставите без уважение жалбата и да потвърдите решението на председателя на Патентното ведомство на РБ като правилно и законосъобразно. От гледна точка на разноските, ако се предявят от страна на жалбоподателя, правя възражение за прекомерност. Моля да ми бъде предоставен срок за представяне на писмени бележки.

АДВ. Т.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на Патентното ведомство на РБ като правилно и законосъобразно. Искам само да отбележа, че става въпрос спорните стоки са стоките от клас 32 безалкохолни напитки. Предполагам, че е допусната техническа грешка и в определението за насрочване е посочено клас 34. Считаю, че решението на Патентното ведомство на РБ за правилно, законосъобразно и обосновано. При постановяването на решението Патентното ведомство на РБ е разгледало и е сравнило двете марки в цялост. Считаю,

че е правилен изводът, че има визуално сходство на марките, тъй като се касае за две комбинирани марки, които имат общо цветово решение, имат общи слогни елементи и което определя високата степен на сходство. Марките имат и смислово значение, благодарение на елемента спорт в състава и на двете марки, като слогната част и в двете марки е отличителен и доминиращ елемент. Също така държа да отбележа, че потребителите на продуктите от значение за двете марки са масовите потребители. Стоките са изнесени на едно и също място на щандовете в търговските вериги и магазините, поради което е твърде вероятно потребителят да се обърка и да приеме, че оспорваната марка е разновидност на основната марка на моя доверител „НЕОПАК“ ЕООД. Вероятността за объркване е силна и е налице, тъй като става въпрос за идентични стоки и услуги. Предвид всичко това считаме, че решението на Патентното ведомство на РБ е правилно и законосъобразно, поради което моля да оставите без уважение жалбата. Прилагам доказателство за адвокатски хонорар.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки по делото в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:53 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: