

# РЕШЕНИЕ

№ 3365

гр. София, 22.05.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,**  
в публично заседание на 24.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Полина Величкова**

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **11445** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 126 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 112 от Закона за здравето.

Образувано е по жалба от М. В. Г., депозирана чрез адв. Ф., против ЕР № 1110 от зас. 173/ 20. 09. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по вътрешни, белодробни и С., с което на жалбоподателката са определени 20 % трайно намалена работоспособност.

В жалбата се излагат съображения за незаконосъобразност на административния акт, поради неправилно определен процент на ТНР. В съдебното заседание жалбоподателката не се явява и не изпраща процесуален представител.

Ответникът - НЕЛК се представлява от юрк. Г., който оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне.

Заинтересованите страни, редовно призовани, не изпращат представители и не изразяват становище по жалбата.

Съдът, като разгледа становищата и възраженията на страните по делото, приложената административна преписка и събраните по делото доказателства, намери за установено от фактическа страна следното:

С ЕР № 0276/09. 06. 2022 г. на ТЕЛК към УМБАЛ „С. И. Р.“ на жалбоподателката М. В. Г. са определени 20 % ТНР, съгласно част Девета, раздел Х.,

т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза, с водеща диагноза „Придобита липса на бъбрек“, и общо заболяване „Нефректомия в ляво при здрав друг бъбрек“.

С обжалваното против ЕР № 1110 от зас. 173/ 20. 02. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по вътрешни, белодробни и С. е потвърдено ЕР на ТЕЛК по всички поводи, като е посочено, че за придобита загуба на един бъбрек при здрав друг бъбрек следват 20 %, съгласно част Девета, раздел X., т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза.

В хода на съдебното производство е допусната и изготвена съдебно-медицинска експертиза, от чието заключение се установява, че при жалбоподателката е налице придобита загуба на ляв бъбрек, при здрав десен бъбрек, за което се определя 20 % ТНР, съгласно част Девета, раздел X., т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза. Проведената левостранна нефректомия е извършена на 23. 03. 2022 г. след битова травма и разкъсване на левия бъбрек с тежък кръвоизлив. Уточнено е също, че при жалбоподателката не се представени данни за бъбречни заболявания преди проведената нефректомия, поради установената травма и масивния кръвоизлив в областта на левия бъбрек. Травмата е настъпила три дни преди оперативната интервенция, като болната е хоспитализирана по спешност поради болки в лява лумбална област и по левия фланг на корема, обща слабост и отпадналост. Установено е още, че два месеца след нефректомията – на 23. 05. 2022 г. са проведени изследвания на кръв, като е бъбречната функция около два месеца след проведената нефректомия е нормална. Поради това вещото лице е направило извод, че при жалбоподателката се касае за придобита липса на ляв бъбрек, при здрав десен бъбрек, като към датата на оспореното решение на НЕЛК липсват приложени доказателства, даващи основание за негативна промяна на здравното състояние на М. Г. за времето от издаването на последния медицински документ на 23. 05. 2022 г. Вещото лице е уточнило, че към момента на издаване на оспореното решение на НЕЛК от 20. 09. 2022 г. при жалбоподателката е установена диагноза: код по М.: Z90.5 – „Придобита липса на бъбрек. Нефректомия вляво при здрав десен бъбрек“. На дата 11. 04. 2023 г. е установена диагноза с код по М.: Q63.2. „Ектопичен бъбрек“. Предвид това вещото лице е приело, че поради загуба или отпадане на един бъбрек при здрав друг бъбрек се определя 20% ТНР, в съответствие с част Девета, раздел X., т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза за период от три години.

При така изложената фактическа обстановка, съдът достигна до следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срок от надлежна страна и срещу административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. Неоснователно ответникът излага аргументи за недопустимост на жалбата, поради нейното просрочие. Оспорваното решение е получено от М. Г. на 11. 11. 2022 г., като жалбата е подадена по електронен път на 22. 11. 2022 г. чрез системата за сигурно електронно връчване. Изрично в заглавието е посочено „жалба до АССГ“, като е отбелязан и оспорваният акт. Обстоятелството, че първоначално прикаченият електронен файл не е могъл да бъде прочетен не прави жалбата недопустима, а единствено нередовна. Установява се впоследствие, че адв. Ф. е уведомен за посоченото обстоятелство, като жалбата отново е депозирана по електронен път на 12. 12. 2022 г., а прикаченият файлът е

отворен и прочетен. Поради това жалбата е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна, поради следните съображения:

Процесното ЕР на НЕЛК е издадено от компетентен орган в кръга на правомощията му, съгласно чл. 49, ал. 1 от Правилника за устройството и организацията на работа на органите на медицинската експертиза и на регионалните картотеки на медицинските експертизи /Правилника/. Актът е постановен от специализиран състав по вътрешни, белодробни и С., определен съобразно водещата диагноза.

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. В съответствие с приложимата норма на чл. 50 от Правилника, водещият състав на НЕЛК е постановил оспорваното Експертно решение въз основа на наличната представена медицинска документация.

Оспорваното Решение е в съответствие с целта на закона и с материалноправните разпоредби, действащи към датата на постановяването му и регулиращи дейността по определяне на трайно намалената работоспособност: чл. 101 – чл. 113 от Закона за здравето, чл. 61 – чл. 78 от Наредбата за медицинската експертиза, както и чл. 42 – чл. 54 от Правилника.

От приетата и неоспорена СМЕ и от обясненията на вещото лице, дадени в съдебно заседание, съдът приема на първо място, че не е било допуснато нарушение при определяне на водещата диагноза на жалбоподателката - „Придобита липса на бъбрек“, и общо заболяване „Нефректомия вляво при здрав друг бъбрек“.

Поради това, правилно е бил определен 20 % ТНР, съгласно част Девета, раздел X., т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза. Неправилно в жалбата се сочи, че процентът ТНР е следвало да бъде определен съгласно част Девета, раздел X., 2.2.1. от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от НМЕ, а именно - при възрастни с регистрирани чести уроинфекции /клинично и микробиологично/ и/или нефролитиаза над три пъти годишно - 50 %;

Такива обстоятелства не се установиха в хода на проведеното съдебно производство, поради което правилно на жалбоподателката М. Г. са определени 20 % ТНР, съгласно част Девета, раздел X., т. 1 от Приложение № 2 към чл. 63, ал. 3 от Наредбата за медицинската експертиза.

Горните аргументи мотивират настоящия съдебен състав да приеме, че обжалваното ЕР № 1110 от зас. 173/ 20. 02. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по вътрешни, белодробни и С. представлява законосъобразен административен акт, жалбата срещу който следва да бъде отхвърлена.

Предвид изхода на делото, следва да се осъди М. Г. да заплати на Административен съд - София град направените по делото разноски в размер на 300 /триста/ лева, представляващи заплатено от бюджета на съда възнаграждение на вещо лице за изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза.

Поради изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК Административен съд – София град, Второ отделение, 29-ти състав

#### РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на М. В. Г. против ЕР № 1110 от зас. 173/ 20. 09. 2022 г. на НЕЛК, Специализиран състав по вътрешни, белодробни и С..

ОСЪЖДА М. В. Г. да заплати на Административен съд - София град направените по делото разноси в размер на 300 /триста/ лева.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от деня на съобщението, че решението е изготвено.

СЪДИЯ: