

Протокол

№

гр. София, 20.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 20.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от адвокат И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт В., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СВИДЕТЕЛЯТ И. П. С., редовно и своевременно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ М. В. С., редовно и своевременно призвана, се явява.

АДВОКАТ И. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ И. – Моля свидетелят И. С. да бъде призван за следващо съдебно заседание, тъй като получихме информация, че се е разболял и може да представим болничен до края на седмицата. Да се приемат представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства. Да пристъпим към разпит на свидетеля М. С..

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Не възразявам да се приемат представените доказателства от страна на жалбоподателя. Във връзка с дадената ми възможност от съда да допълня административната преписка съм депозирала доказателства на 06.02.2024 г., които виждам, че не са по делото и моля да ми дадете възможност да установя къде са. Във

връзка с това, че искането на процесуалния представител на жалбоподателя е неясно, аз съм извадила от административната преписка всички представени доказателства от жалбоподателя и писмени обяснения, но в случай че жалбоподателят счита, че отново са непълни, моля да го задължите изрично да посочи доказателства, представени по повод на кое искане липсват и на коя дата са били представени от жалбоподателя. СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА неприетите писмени доказателства на дата 05.12.2023 г., приложените към молба от 08.12.2023 г., приложените към молба от 23.01.2024 г. и приложените към молба от 06.02.2024г. писмени доказателства.

СЪДЪТ УКАЗА на юрисконсулт В., че писмените доказателства, за които твърди, че не са по делото, са приложени по делото от л. 336 и следващите по делото и страните са уведомени за тях.

СЪДЪТ намира искането на юрисконсулт В. да бъде задължен жалбоподателят да конкретизира липсващите писмени доказателства от административната преписка за основателно и

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 5-дневен срок от връщане на делото в Деловодството на съда да посочи точно и изрично кои писмени доказателства липсват от административната преписка. За целта да формулира доказателствено искане до ответника за представяне на липсващите писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилия се в днешното съдебно заседание свидетел и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля М. В. С. 40 г., неосъждана, без дела и родство със страните, работи във фирма „ИНОВАСИС“ ООД като Административен директор. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Познавате ли дейността на фирма „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД, откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не познавам дейността им, но сме имали търговски взаимоотношения.

СЪДЪТ – В какво се изразяваха тези търговски взаимоотношения и кога са били осъществени тези търговски взаимоотношения?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – През 2018 г. фирма „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД разработи един Електронен клиентски портал за нашите нужди. Впоследствие ние го доразвихме за нашите потребности.

СЪДЪТ – Този клиентски портал за какво го използвате и как изглежда механизмът на действие?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Този клиентски портал се използва за връзки с нашите клиенти. Достъпва се чрез нашия Интернет сайт. Представлява платформа, в която нашите клиенти могат да проследят своя документопоток и да въведат своите запитвания

към нас.

АДВОКАТ И. – От колко време работите във фирма „ИНОВАСИС“ ООД като Административен директор? Може ли да посочите откога?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – 16 г. работя там, от 2008 г.

АДВОКАТ И. – Може ли да опишете дейността на дружеството работодател и колко служители имате?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Към момента имаме 16 служители. Дейността на дружеството е разработване на софтуерни продукти за нуждата на бизнеса.

АДВОКАТ И. – По-конкретно участвате ли в преговори за сключване на договори и при подписване на договори между „ИНОВАСИС“ ООД и трети лица и по-конкретно доставчици?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Участвам в изготвянето на задания към нашите доставчици, но не и в подписването на договорите. Подписването на договорите става от управителя.

АДВОКАТ И. – Знаете ли дали „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД е предоставил други услуги на фирмата, в която работите?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не, запозната съм само с клиентския портал.

АДВОКАТ И. – Самата интернет страница на „ИНОВАСИС“ ООД знаете ли от кого е разработена?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – От нас съвместно с други изпълнители, които са независими.

АДВОКАТ И. – Към настоящия момент тази клиентска платформа, която обяснихте, използва ли се ?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, активно се използва.

АДВОКАТ И. – На срещите за уточняване на спецификите по клиентския портал освен управителя на „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД присъстваше ли някой друг?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Да, присъстваха хора от екипа му, не мога да цитирам имена, но винаги при доставчиците присъстват освен управителят и разработчици на софтуерните продукти, за да бъде най-точно заданието.

АДВОКАТ И. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Да разбирам ли, че сте избрали доставчика „СИН СОЛЮШЪНС“ ЕООД да изпълни договора и задачата, защото е известна неговата работа и дейност, и това че разполага с достатъчно качествени хора, които могат да изпълнят задачата?

СВИДЕТЕЛЯТ С. – Не взимам аз решенията по избор на изпълнители, взимат се от управителя. Предполагам, че е било проучено дали има този капацитет да изпълни заданието. Има договорни отношения, по които се изпълнява въпросното задание, а какъв ресурс и капацитет използва изпълнителят не е наша отговорност и не се интересуваме.

ЮРИСКОНСУЛТ В. – Нямам повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля С..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 10-дневен срок от днес на страните с отделна писмена молба да формулират доказателствени искания.

УКАЗВА на страните по делото, че при последващи несвоевременно депозиращи

искания за доказателства на същите ще бъде наложена глоба по реда на чл. 89 и следващите ГПК.

УКАЗВА на свидетеля И. С., че ако не се яви за следващо съдебно заседание и не представи доказателства за невъзможност да се яви в днешно съдебно заседание, на същия ще му бъде наложена глоба по реда на ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 16.04.2024 г. от 11.30 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове свидетелят И. С. и в призовката да му се укаже последицата от неявяване в съдебно заседание.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.10 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: