

РЕШЕНИЕ

№ 3575

гр. София, 22.05.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 02.02.2015 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11869** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 във вр. с чл.226 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано по жалби на:

1. [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Л.;
2. С Д. Б. и С. В. С., и двамата от [населено място];
3. [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Д. Т.;
4. К. А. У. от [населено място];
5. [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя И. Й. и
6. Н. П. Я. от [населено място],

всички срещу РЕШЕНИЕ №468/22.07.2010г. на Столичния общински съвет (СОС). С оспорвания административен акт, на основание чл.124, ал.2, т.6 във вр. с чл.110, ал.1, т.1, чл.129, ал.1 ЗУТ и §2, ал.3 от Преходните и заключителни разпоредби на Закона за устройството и застрояването на Столичната община (ПЗР ЗУЗСО) са ОДОБРЕНИ: 1) План за регулация (ПР) на м. „Студентски град” в посочените граници и съгласно приложен проект; 2) План за застрояване (ПЗ) на м. „Студентски град” в посочените граници и съгласно приложен проект; 3) План-схеми за мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура, неразделна част от подробния устройствен план (ПУП) по т.1 и т.2 и 4) При изрично и изчерпателно изброяване в т.4, т.5 и т.6 са установени кварталите и имотите, изключени от ПР и ПЗ.

Жалбоподателят [фирма] излага доводи за недействителност на оспорваното Решение от които може да се направи извод, че се претендира несъответствие на акта

с материалноправните норми, В ЧАСТТА за поземлен имот (ПИ) пл. №3697.

Жалбоподателите С Д. Б. и С. В. С., претендират за недействителност на оспорваното Решение, В ЧАСТТА за имот пл. №3135 попадащ в кв.20 от процесния ПУП. Поддържат, че одобреният проект на плана не съответства на указанията на Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ), дадени в т.ІІ по Протокол №ЕС-Г-107/24.11.2009г. за отреждане на урегулиран поземлен имот (УПИ)⁻³¹³⁵, в съответствие с изискването на чл.16, ал.3 ЗУТ. Твърдят, че с включването на имота им в терен, отреден за образование и общественослужващи функции на ВУЗ – Кампус, на практика са лишени от възможността да упражняват правото си на собственост в пълен обем. Считат, че в случая административният орган е следвало да одобри план по реда и при условията на чл.110, ал.4 ЗУТ.

Жалбоподателят [фирма], претендира за недействителност на Решение №468/22.07.2010г., В ЧАСТТА за УПИ XIII^{-2987, 3528}, кв.20 по регулационния план, одобрен със Заповед №РД-50-253/21.09.2007г. на кмета на район „Студентски“. От изложеното в жалбата може да се направи извод, че се претендира несъответствие на акта - в оспорваната му част, с материалноправните норми и с целта на закона. По същество жалбоподателят поддържа, че незаконосъобразно собственият му имот е бил включен в основата на УПИ I и предназначението му е било променено от „за Обществено обслужване и Жс“ в „за образование и общественослужващи функции на ВУЗ (кампус)“. Твърди, че оспорваният акт нарушава конституционното му право на собственост.

Жалбоподателят К. А. У. претендира за недействителност на Решение №468/22.07.2010г., В ЧАСТТА за УПИ XIII^{-2987, 3528}, кв.20 по регулационния план, одобрен със Заповед №РД-50-253/21.09.2007г. на кмета на район „Студентски“. Поддържа, че актът страда от съществен порок във формата, тъй като не съдържа фактическите основания за постановяването му. Твърди, че Решението - в оспорваната му част, противоречи на приложимия материален закон, тъй като в случая не е налице нито една от предпоставките, предвидени в чл.134, ал.1 и ал.2 ЗУТ за изменение на влезлия в сила ПУП за м. „Студентски град“, кв.20, УПИ XIII^{-2987, 3528}. Счита, че със заличаване на регулационните граници на имота се нарушава правото му на собственост.

Жалбоподателят [фирма] претендира за недействителност на Решение №468/22.07.2010г., В ЧАСТТА за имот пл. №4191. Твърди, че по негово искане кметът на район „Студентски“ е допуснал устройствена процедура за изменение на ПРЗ за посочения имот, която не е приключила. Поддържа, че оспорваният акт е постановен при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила, установени в чл.128, ал.7 и ал.11 ЗУТ, както и в противоречие с материалноправните норми. Излага доводи, че при обявяване на проекта в ДВ от 25.08.2009г. като правно основание за процедиране на изменение на ПРЗ е посочена разпоредбата на чл.16 ЗУТ без обаче да са били приети кадастралната карта и кадастралния регистър за процесната територия. Освен това твърди, че със самия план, на основание чл.16, ал.4 ЗУТ е следвало да бъдат предвидени имоти за равностойно обезщетение и след като това не е сторено на практика е извършено незаконно отчуждаване на частна собственост в нарушение на принципите, установени в Закона за общинската собственост (ЗОБС). Счита, че на основание чл.54, ал.1, т.5 АПК производството по одобряване на ПУП е следвало да бъде спряно до приключване на производството по одобряване на КККР, започнало със Заповед №РД-16-31/15.07.2009г. на

изпълнителния директор на Агенцията по геодезия, картография и кадастър (АГКК). Жалбоподателят Н. П. Я. претендира за недействителност на оспорваното Решение, В ЧАСТТА за УПИ II₋₁₆₆₈, кв.36 (новопроектиран УПИ III₋₁₆₆₈, кв.20) по следните съображения: В одобрения проект на ПУП – ПРЗ, не са указани вътрешните линии на застрояване и начинът на застрояване в УПИ III₋₁₆₆₈, кв.20.; По отношение на собствения му имот има действащ ПУП, одобрен с Решение №92/19.03.2001г. на СОС, който е приложен по отношение на регулацията. В одобрения проект на ПРЗ улицата от о.т. 56 (нова 56б) – до о.т.62 (нова 63) от която се осъществява достъпът до УПИ II₋₁₆₆₈, кв. 36 (новопроектиран УПИ III₋₁₆₆₈, кв.20), е придадена към УПИ I с което се намалява и лицето на собствения му имот.

Жалбоподателите молят съда да отмени Решение №468/22.07.2010г. на СОС, в съответните оспорени части за имоти в кв.20. Доводи за незаконосъобразност на акта излагат и в представени писмени бележки по същество на спора. Чрез процесуалните си представители жалбоподателите [фирма], С. В. С., [фирма], К. А. У., [фирма] и Н. П. Я., претендират да им бъдат възстановени направените разноски по водене на делото.

Ответникът – СТОЛИЧЕН ОБЩИНСКИ СЪВЕТ, представляван от председателя, ОСПОРВА жалбите. Чрез процесуалния си представител поддържа, че в оспорваната му част Решение №468/22.07.2010г. е законосъобразен административен акт и не са налице сочените основания за отмяна. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение. Евентуално прави възражение за прекомерност на заплатените от жалбоподателите адвокатски възнаграждения и моли съда да присъди по-нисък размер на разноските в тази част.

Заинтересованите страни: [фирма], ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя Г. Г. и [фирма] с ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя А. Н., поддържат жалбите, без да излагат конкретни доводи за недействителност на оспорваното Решение на СОС. Не претендират за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното: С Нотариален акт (НА) за продажба на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №91521 като Акт №103, том ССХХХІІІ, дело №62914/28.11.2007г. жалбоподателят [фирма] се легитимира като собственик на ПИ с площ от 2003 кв.м. в землището на [населено място], м. „Студентски град“, представляващ имот пл. №3697, нанесен в кад. лист №573, кв.39 по застроителния, регулационен и кадастрален план (ЗРКП), одобрен с Решение №92/19.03.2001г. на СОС и Заповед №РД-50-286/09.11.2007г.

Жалбоподателите Сетка Д. Б. и С. В. С. са собственици на по 1/18 идеални части от ПИ пл. №3135 с площ от 377 кв.м., попадащ в кв.20 и кв.20а по плана на м. „Студентски град“, съгласно приет по делото НА за собственост върху недвижим имот, придобит на основание възстановяване по ЗСПЗЗ и наследство по закон, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №55418 като Акт №131, том С., дело №35095/07.12.2009г.

С НА за окончателен договор по чл.17 ЗУТ, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №54220 като Акт №211, том XVII от 22.07.2008г., жалбоподателите [фирма] и К. А. У. се легитимират като съсобственици на УПИ ХІІІ_{-2987, 3528}, кв. 20 по плана на м. „Студентски град“.

Жалбоподателят [фирма] е собственик на ПИ – нива в землището на [населено

място], м. „К.“, представляващ имот пл. №4191, кв.20, нанесен в кад. лист №573 и №598 по плана на м. „Студентски град“, целият с площ от 237 м². Това обстоятелство се установява с приетия по делото НА за покупко-продажба на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №45482 като Акт №113, том LLXVI, дело №30999/02.07.2007г.

С НА за продажба на недвижим имот, вписан в книгите по вписвания с вх. рег. №4308 като Акт №117, том XII, дело №2933/09.02.2005г., жалбоподателят Н. П. Я. се легитимира като собственик на незастроен ПИ с площ от 1800 кв.м. в м. „К.“, съставляващ имот пл. №1668, кад. лист №573 по неodobрения кадастрален план на м. „Ю. градска територия – III част“, като за част от имот пл. №1668 по действащия ЗРКП, одобрен с Решение №92/19.03.2001г. на СОС е отреден УПИ II₁₆₆₈, кв.36 с площ от 1751 кв.м.

Административното производство е започнало служебно със Заповед на кмета на Столична община (СО) № РД-09-337/15.02.2008г., с която е възложено изработването на план за регулация и застрояване на м. „Студентски град“ в посочения обхват и съобразно Задание за проектиране. В съответствие с изискването на чл.128, ал.5 във вр. с чл.121, ал.1 ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.61/2007г.) изработеният проект е подложен на обществено обсъждане, което обстоятелство се установява с приетите по делото Протоколи: №6/02.10.2008г., №7/22.10.2008г., №1/ 24.02.2009г. На основание чл.128, ал.2 ЗУТ проектът е съобщен на заинтересованите лица чрез обявление в Държавен вестник бр.8/30.01.2009г. Срещу проекта на ПРЗ на м. „Студентски град“, кв. 20а, в частта за ПИ пл. №3135, жалбоподателката Сетка Д. Б. е направила писмено възражение с вх. рег. №94-С-44/27.02.2009г. Жалбоподателят [фирма] е представил Възражение рег. №2600-199/26.02.2009г. срещу проект на ПРЗ на м. „Студентски град“, кв. 20, публикуван в ДВ, бр.8/31.01.2009г.

На основание чл.128, ал.10 ЗУТ преработеният проект на ПУП е бил съобщен на заинтересованите лица чрез обявление в ДВ, бр.68/25.08.2009г. и е бил подложен отново на обществено обсъждане, за което по делото са приети Протоколи от 23.09.2009г. и от 15.10.2009г. Срещу предвижданията на плана, в частта за имот пл. №3135 жалбоподателите Сетка Б. и С. С. са направили писмен възражения, съответно с вх. рег. №94-С-166/06.10.2009г. и вх. рег. №94-С-177/29.10.2009г. Тези възражения са били обсъдени от Общинския експертен съвет по устройство на територията (ОЕСУТ) и са приети за основателни, видно от решение по т.ІІ от Протокол №ЕС-Г-107/24.11.2009г. Срещу предвижданията на плана възражения са направили и жалбоподателите [фирма], в частта за имот пл. №3697, кв.39 (рег. №2600-884/14.09.2009г.), [фирма] и К. У., в частта за УПИ XIII_{2987, 3528} (рег. №94-Р-46/10.09.2009г.) и [фирма], в частта за имот 4191, кв.20 (рег. №26-00-873/11.09.2009г.). Възраженията са били разгледани от ОЕСУТ и са приети за неоснователни с Решение по т.ІІ по Протокол №ЕС-Г-107/24.11.2009г.

В съответствие с изискването на чл.128, ал.7 ЗУТ проектът на ПРЗ на м. „Студентски град“ е бил одобрен от ОЕСУТ, видно от приетите Протоколи №ЕС-Г-87/24.07.2008г., т.1, №ЕС-Г-57/29.05.2009г., т.2, № ЕС-Г-75/14.07.2009г., т.29, №ЕС-Г-107/24.11.2009г., т.2, №ЕС-Г-112/01.12.2009г., т.60, № ЕС-Г-8/ 26.01.2010г., т.28, №ЕС-Г-23/11.03.2010г., т.6 и № ЕС-Г-35/ 13.04.2010г., т. 44.

Въз основа на проведеното производство и по доклад на главния архитект на СО (изх. №ТП-92-00-8/03.05.2010г.) СОС е приел процесното Решение, при наличие на необходимия кворум и мнозинство, което се установява с приет по делото Протокол

№70/22.07.2010г.. Съгласно чл.19, ал.1, т.10 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, (ЗМСМА, в приложимата редакция от ДВ бр.69/1999г.), СОС се състои от 61 съветници. Установява се от протокола, че при вземане на решението са присъствали 46 съветници, от които 43 са гласували „за”. Следователно, решението е взето на заседание с изискуемия съгласно чл.27, ал.2 ЗМСМА кворум и с мнозинството, необходимо предвид предмета му съгласно чл.27, ал.3 ЗМСМА. Поради това, то е валидно.

За изясняване на делото от фактическа страна е приета съдебно-техническа експертиза (СТЕ). Заключение на вещото лице инж. Б. е оспорено от жалбоподателите, поради което е допусната и приета повторна СТЕ. Заключение на вещите лица инж. Т. А. и арх. Б. В. не е оспорено от страните и съдът го кредитира като обективно и компетентно и въз основа на него приема за установени следните релевантни за спора факти: 1) Първият устройствен план – регулационен план и напречни профили на улиците на м. „Студентски град“ е бил одобрен със Заповед №2537/01.12.1967г. на заместник министъра на архитектурата и благоустройството. Със Заповед №435/30.09.1975г. е одобрен нов ПУП – регулационен план на главна улична мрежа на м. „Студентски град“; 2) През 2001г. е изработен застроителен, регулационен и кадастрален план (ЗРКП) на м. „Студентски град“, одобрен с Решение №92 по Протокол №23/19.03.2001г. на СОС, който е бил отменен с Решение от 15.05.2008г. на Софийски градски съд (СГС) по адм. дело №2365/2004г.; 3) Имотите на жалбоподателите са били попълнени в кадастралната основа на регулационния план, одобрен през 2001г.; 4) С плана от 2001г. за имот пл. №1668 – собственост на заинтересованата страна Н. Я., е отреден УПИ II₁₆₆₈, кв.36 с площ от 1751. По отношение на този имот регулацията не е приложена; 5) Със Заповед №РД-50-253/21.09.2007г. на кмета на район „Студентски“ е одобрено изменение на ПУП, с което за имоти пл. №2987 и пл. №3528 е отреден съсобствен УПИ XIII_{2987, 3528} в кв.20.; 6) Според предвижданията на Общия устройствен план (ОУП) на [населено място], процесните имоти попадат в следните устройствени зони: 6.1. имот пл. №3697 на жалбоподателя [фирма] – зона Жк – „Жилищна зона с преобладаващо комплексно застрояване“ по смисъла на т.2 от Приложението към чл.3, ал.2 на Закона за устройството и застрояването на Столична община (ЗУЗСО); 6.2. имот пл. №3135 на жалбоподателите Сетка Б. и С. С. попада в територия, предвидена за Тго – „Терен за локални градинки и озеленяване“, съгласно т.33 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО; 6.3. УПИ XIII_{2987, 3528}, съсобствен на жалбоподателите [фирма] и К. А. У. по ОУП попада в зона Тго; 6.4. имот пл. №4191 на жалбоподателя [фирма] се намира в терен отреден с ОУП за Жк и 6.5. имот пл. №1668 на жалбоподателя Н. Я. попада в територия, предвидена за Оо – „Зона за обществено обслужващи дейности“, съгласно т.15 от Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО.

При така установените факти, съдът намира от правна страна следното:

Жалбите са ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМИ.

Насочени са срещу индивидуален административен акт, който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност, съгласно изричната норма на чл.215, ал.1 във вр. с чл.214, т.1 ЗУТ.

Подадени са в преклузивния срок за оспорване, установен в чл.215, ал.4 ЗУТ - приложимата редакция ДВ, бр.33/28.03.2008г.

Жалбоподателите са заинтересовани лица по смисъла на чл.131, ал.1 във вр. с ал.2, т.1

ЗУТ и за тях е налице правен интерес от оспорването. Разгледани по същество жалбите са НЕОСНОВАТЕЛНИ.

Като взе предвид наведените доводи за недействителност и извърши проверка на оспорвания административен акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните правни изводи:

Решение №468/22.07.2010г. е постановено от компетентен административен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.129, ал.1 ЗУТ (редакцията, ДВ, бр.17/2009г.).

Актът е в предписаната от закона форма и съдържа както правните, така и фактическите основания за издаването му. Според Тълкувателно решение (ТР) №16/31.03.1975г. на Общото събрание на гражданската колегия на Върховния съд (ОСГК на ВС) не е необходимо издаването на административния акт да съвпада по време с излагането на съображенията, по които административният орган е стигнал до едното или другото разрешение. Възможно е мотивите да предхождат издаването на акта и да се съдържат в друг документ, съставен с оглед предстоящото издаване на административния акт или да бъдат изложени допълнително, когато с това се постигат целите, които законодателят е преследвал с изискването за мотивиране. В процесния случай мотивите за приемане на процесния проект за ПУП на м. „Студентски град“ са изложени в заданието за изготвяне на проекта, обяснителната записка към него и докладната записка на главния архитект до СОС. Накратко тези съображения се свеждат до необходимостта да бъде прекратено хаотичното и неблагоприятно развитие на района, като в това число бъде преустановено строителството извън пряко необходимото за висшите училища.

При постановяването на оспорваното Решение не са допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, установени в чл.124 – чл.136 ЗУТ. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Настоящият решаващ състав приема, че Решение №468/22.07.2010г. е постановено в съответствие с материалноправните норми и с целта на закона, формулирана в чл.1 ЗУТ: чрез устройството на територията да се гарантира устойчиво развитие и благоприятни условия за живеене, труд и отдых на населението.

На първо място съдът приема, че по отношение на ПУП, в оспорваната му част за кв.20 е неприложима нормата на чл.16 ЗУТ. Съгласно ал.1 на цитираната разпоредба с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на социалната инфраструктура - публична собственост, на озеленените площи, обединени в зелена система, и на общите мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура. За осъществяване на тези предвиждания с влизането в сила на плана собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. От анализа на тази разпоредба следва извод, че план по чл.16 се изработва за неурегулирани територии и такива с неприложена регулация. В

случая с неоспорената повторна СТЕ се установява, че за процесната територия има влязъл в сила устройствен план – регулационен план и напречни профили на улиците на м. „Студентски град“, одобрен със Заповед №2537/01.12.1967г. на заместник министъра на архитектурата и благоустройството, а впоследствие със Заповед №435/30.09.1975г. е одобрен и регулационен план на главна улична мрежа на м. „Студентски град“. Следователно, територията в която попадат процесните имоти на жалбоподателите е урегулирана още през 1967г. и не е спорно обстоятелството, че уличната регулация е приложена. Фактът, че имоти пл. №, №3697, 3135 и 4191 никога не са били урегулирани, а регулацията на имот пл. №1668 е била отменена с отмяната на ПУП – ЗРКП от 2001г. с влязло в сила съдебно решение, не променя факта, че територията в която попадат е урегулирана и следователно по отношение на тях е неприложима разпоредбата на чл.16 ЗУТ. В тази връзка неоснователни са доводите на жалбоподателите, че процесният ПУП – ПРЗ на практика ги лишава от възможността да упражняват правото си на собственост върху имотите, тъй като последният няма отчуждително действие.

На следващо място съдът приема, че по отношение на УПИ XIII-2987, 3528, регулацията, одобрена със Заповед №РД-50-253/21.09.2007г. на кмета на район „Студентски“, не е приложена. Според определението, дадено в §22, т.1 от Заключителните разпоредби на ЗУТ (приложимата редакция ДВ, бр.1/2001г.) ПУП се счита за приложен по отношение на регулацията с изплащането на дължимите суми по договорите по чл.17, ал.3, когато такива се предвиждат, нанасяне на имота в кадастъра и вписване в имотния регистър. В настоящия случай е безспорно установено с приетите по делото СТЕ, че след образуването на съсобствения УПИ от имоти пл. №, №2987 и 3528 в кадастралния план няма попълнен общ имот с имотни граници, съответстващи на тези от регулационния план. Освен това отреждането на УПИ XIII за имоти пл. №2987 и пл. №3528 противоречи на предвиждането на ОУП. Съгласно дефиницията, дадена в чл.103, ал.2 и чл.104, ал.1 ЗУТ общият устройствен план определя преобладаващото предназначение и начин на устройство на отделните структурни части на териториите които обхваща и е основа за цялостното устройство на териториите на общините, на части от тях или на отделни населени места и техните землища. В ал.1 на чл.104 ЗУТ императивно е установено, че предвижданията на ОУП, с които се определят общата структура и преобладаващото предназначение на териториите, видът и предназначението на техническата инфраструктура и опазването на околната среда и обектите на културно-историческото наследство, са задължителни при изготвянето на подробните устройствени планове. Според разпоредбата на §2, ал.3 от Преходните разпоредби на ЗУЗСО при противоречие на предвижданията на влезлите в сила ПУП с разпоредбите на този закон, с общия устройствен план и с правилата и нормативите за неговото прилагане се изработва и одобрява нов или изменение на тези планове по общия ред на Закона за устройство на територията. Според неоспореното заключение на повторната СТЕ по процесния ПУП УПИ XIII-2987, 3528 попада в кв.20, УПИ I-„За образование, общественообслужващи функции на ВУЗ“ в зона Тго и в него няма предвидено застрояване. Следователно предвиждането на

оспорвания план съответства на предвижданията на ОУП.

Останалите имоти, съответно с пл. №3697, пл. №3135, пл. № 4191 и пл. №1668 не са били предмет на предходна регулация, с изключение на последния за който с отменения ПУП от 2001г. е бил отреден УПИ II. Съдът намира, че поставянето на имоти пл. №3135, пл. № 4191 и част от имот пл. №3697 в основата на УПИ I „За образование, общественообслужващи функции на ВУЗ“ не противоречи на материалноправните норми и е в съответствие с целта на закона. Градоустройствените решения за определена част от населеното място са възложени на органите на местното самоуправление с цел осигуряването на развитие в обществен интерес, като за тази цел е ирелевантно възможното засягане на личния интерес на отделни собственици. Последните имат правото да получат предварително равностойно обезщетение за имота си при реализация на публичните мероприятия, предвидени с плана, а до момента на тази реализация съществуващите в имота сгради и дейности не се засягат. Органът, одобряващ ПУП няма задължение да отрежда УПИ за всеки имот, който отговаря на условията за това, при изготвяне на ПУП от вида на процесния – за цялостно устройство на местността. Както беше посочено по-горе, преценката за начина на разпределение на територията на място е изцяло по целесъобразност и извън предмета на съдебния контрол. Градоустройството е преди всичко да отговори на обществения интерес, и в тази насока са и съображенията, подробно изложени в заданието за проектиране и обяснителната записка към окончателния проект, за подsigуряване изпълнението на изискванията на чл.1, ал.2 ЗУТ. В случай, че имот – собственост на частно лице, попадне изцяло или частично в предвиждане за публична инфраструктура, то той подлежи на отчуждаване за реализиране на предвиденото мероприятие, срещу предварително обезщетение.

Неоснователни са и доводите на жалбоподателите, че отреждането на УПИ „за образование – общественообслужващи функции на ВУЗ“ (кампус) е незаконосъобразно, поради липсата на същото наименование в номенклатурата на устройствените режими. Съдържанието на понятието „кампус“ е изяснено в обяснителната записка и при обществените обсъждания, като няма пречка да бъде използвано при изработването и одобряването на ПУП. С урегулирането на имота одобряващият орган следва да означи конкретното му предназначение, което да съответства на Общия устройствен план. Посочените в последния зони имат своите означения, изброени в Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО. Предназначението на конкретен имот следва функционално да съответства на това на зоната, в която попада. В случая два от имотите (пл.№3135 и УПИ XIII-^{2987, 3528}) попадат в терен отреден с ОУП за Тго - „Терен за локални градинки и озеленяване“. С приетата по делото повторна СТЕ безспорно се установява и е видно от графичната част на оспорваното Решение, че двата имота попадат в частта от УПИ I, кв. 20, отредени за озеленяване и върху цялата им площ няма предвидено застрояване. По предвижданията на ОУП имот пл. №4191 попада в зона за Жк. В оспорвания ПУП площта на имота е предвидена изцяло за озеленяване, което не е в противоречие с ОУП. Според описанието дадено в т.2 на Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО в зона Жк могат да се оформят

УПИ за озеленяване с режим на Тго, за които се създават актове за публична общинска собственост. За имот пл. №1668 с оспорвания ПУП е отреден УПИ III-1668 „За КОО“ напълно съответстващо на зоната в която имотът попада по предвижданията на ОУП – Оо. Не налице противоречие на предвиждането на плана и по отношение на имот пл. №3697. За част от този имот е отреден УПИ I-3697 „за КОО“, а останалата по-голяма част попада в УПИ I-„За образование, общественослужващи функции на ВУЗ“. Според ОУП имотът се намира в терен предвиден за Жк, като според описанието на т.2 на Приложението към чл.3, ал.2 ЗУЗСО това е устройствена зона с преобладаващо комплексно застрояване. Предназначението на УПИ „за образование - за общественослужващи функции на ВУЗ“ не противоречи на отреждане за Жк, тъй като има комплексен характер. То може да включва както задължителното озеленяване, така и учебни сгради, а наред с това – и жилищни (напр. за общежития).

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че Решение №468/22.07.2010г., в оспорваната му част за кв.20, е законосъобразен административен акт и като такъв не подлежи на отмяна.

Предвид изхода на правния спор и на основание чл.143, ал.4 АПК и чл.8, ал.2, т.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, на ответника се дължат разноски от всеки от жалбоподателите, в размер на 600 (шестотин) лева – за юрисконсултско възнаграждение.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ТИ} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбите на [фирма], ЕИК[ЕИК], СЕТКА Д. Б. и С. В. С., и двамата от [населено място], [фирма], ЕИК[ЕИК], К. А. У. от [населено място], [фирма], ЕИК[ЕИК] и Н. П. Я. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №468/22.07.2010г. на Столичен общински съвет.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: 1700 С.,[жк], [улица], ет.1, ап.6, да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноски по адм. дело №11869/2013г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: 1700 С.,[жк], [улица], да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноски по адм. дело №11869/2013г.

ОСЪЖДА [фирма], ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: 1700 С.,[жк], [улица], да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноски по адм. дело №11869/2013г.

ОСЪЖДА СЕТКА Д. Б., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ет.4 и С. В. С., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] ОБЩО да заплатят на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноси по адм. дело №11869/2013г.

ОСЪЖДА К. А. У., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.А, ет.4, ап.15, да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноси по адм. дело №11869/2013г.

ОСЪЖДА Н. П. Я., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място], [улица], вх.Б, ет.6, ап.28, да заплати на СТОЛИЧНА ОБЩИНА, представлявана от кмета, с адрес – 1000 С., [улица], сумата от 600 (шестотин) лева – разноси по адм. дело №11869/2013г.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова